



AVIZ

Rp 205 2005
referitor la propunerea legislativă privind producerea și comercializarea făinii, pâinii și produselor de panificație

Analizând propunerea legislativă privind producerea și comercializarea făinii, pâinii și produselor de panificație, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP547 din 27.09.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare producerea și comercializarea făinii, pâinii și produselor de panificație, stabilind condițiile de fabricare și caracteristicile calitative pe care trebuie să le îndeplinească făina, pâinea și produsele de panificație pentru a asigura consumatorilor produse igienice, sigure și echilibrate din punct de vedere nutrițional.

Întrucât reglementează infracțiuni, propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor organice, potrivit art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Propunerii legislative îi lipsește **formula introductivă** care trebuie plasată după titlu și care, potrivit art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, este următoarea:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

3. La **art.1**, pentru un plus de claritate în exprimare, propunem reformularea textului, astfel:

“Art.1. - Prezenta lege reglementează producerea și comercializarea făinii, pâinii și produselor de panificație, stabilind condițiile de fabricare și caracteristicile calitative pe care trebuie să le

îndeplinească din punct de vedere nutrițional produsele de panificație destinate consumatorilor, cu asigurarea condițiilor de igienă prevăzute de lege”.

4. La **art.2**, elementele enumerării nu trebuie marcate prin cifre, ci prin utilizarea literelor alfabetului, potrivit prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată.

La **pct.1**, semnalăm că potrivit art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, cu modificările și completările ulterioare, în actele normative în vigoare, sintagma “agenți economici” se înlocuiește cu sintagma “**operatori economici**”. De aceea, este necesară folosirea denumirii actuale.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

Tot la **pct.1**, semnalăm că, potrivit Dicționarului ortografic, ortoepic și morfologic al limbii române (DOOM), ediția a II-a, Editura Univers Enciclopedic, București, 2005, substantivul “griș” **nu are plural**, iar forma corectă la plural nu este “ingredienti”, ci “**ingrediente**”.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii legislative.

La **pct.10**, recomandăm înlocuirea expresiei “bunurilor alimentare”, din rândurile 2-3, prin expresia consacrată “**produselor alimentare**”.

La **pct.11**, pentru evitarea unei repetiții supărătoare, propunem înlocuirea sintagmei “activități de producție în domeniul producției” prin “activități în domeniul producției”.

La **pct.15**, este necesară resistemizarea textului, în conformitate cu prevederile art.47 alin.(2) și (3) din Legea nr.24/2000, republicată. Astfel, potrivit alin.(2) din articolul menționat, o enumerare distinctă nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare, iar potrivit alin.(3), dacă o ipoteză necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta trebuie făcută printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări.

Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

La același punct **lit.e)**, întrucât, potrivit art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, propunem înlocuirea sintagmei “ce vor fi aplicate” prin “**ce se aplică**”.

5. La **art.3 alin.(1)**, sugerăm reanalizarea sintagmei “care satisfac economic cerințele nutritive și active”, întrucât nu este suficient de clară.

6. La **art.4**, expresia “Statutul de aliment principal” din debutul textului este inadecvată în contextul dat, întrucât alimentele nu au statut.

7. La **art.5 alin.(2)**, pentru mai multă rigoare în exprimare, propunem ca textul să debuteze astfel:

“(2) **Măsurile și condițiile** prevăzute la alin.(1) se stabilesc prin ...”.

8. La **art.6 lit.c)**, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, propunem înlocuirea cuvântului “anexă” prin sintagma “anexa care face parte integrantă din prezenta lege”, urmând a se elimina sintagma “Anexa face parte integrantă din această lege”, scrisă în finalul propunerii legislative.

La **lit.d)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei “prezintă documente”, din debutul textului, prin “**dețin** documente”.

9. La **art.7**, pentru un stil normativ adecvat, recomandăm înlocuirea sintagmei “existente în legislația în vigoare”, din finalul textului, prin “**prevăzute de legislația în vigoare**”.

10. La **art.8**, pentru o terminologie unitară cu cea folosită la art.5, recomandăm să se opteze pentru una sau alta din formele “minime”/ “minimale”.

Recomandarea vizează tot restul propunerii legislative.

11. La **art.11**, pentru unitate terminologică, propunem înlocuirea expresiei “inspecția calității”, din rândul 2, prin “**controlul calității**”.

12. La **art.13**, propunem înlocuirea cuvântului “realizate”, din rândul 1, prin cuvântul “**fabricate**”, care este mai adecvat în context.

13. La **art.15**, semnalăm că sintagma corectă este „ordin al ministrului de resort”, nu al ministerului.

Formulăm aceeași recomandare pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

14. La **art.17**, pentru precizia textului, este necesară menționarea ministrului care trebuie să emită ordinul la care se face referire și a autorității pe care acesta o reprezintă.

15. La **Cap.VI Secțiunea a 2-a**, pentru corelare cu titlul capitolului, propunem ca **titlul acesteia să se refere și la făină**.

16. La **art.26**, dacă s-a avut în vedere autoritatea pentru protecția consumatorilor, textul ar trebui reformulat în mod corespunzător.

17. La **art.28 partea introductivă**, întrucât răspunderea juridică se angajează ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor legale, propunem înlocuirea din finalul textului a expresiei “și răspunderi” cu expresia „și obligații”.

La **lit.b) partea introductivă**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei “a fabricației privind producerea de făină” prin “a fabricației de făină”.

La **pct.1**, din considerente de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei “Art.28 pct.a), din prezenta lege” prin “**art.28 lit.a)**”.

Propunerea vizează și **lit.d) pct.1 și 2**, precum și **art.35**.

Tot la **lit.b)**, propunem înlocuirea expresiei “precum și” prin conjuncția “sau”.

La **lit.e) pct.2**, propunem înlocuirea sintagmei “menținerea evidenței contabile”, care este impropriu folosită în context, prin “**ținerea evidenței contabile**”.

Formulăm aceeași propunere pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii legislative.

La **pct.4**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea cuvântului “cerințele” prin “**prevederile**”.

18. La **art.30**, pentru un stil normativ adecvat, recomandăm înlocuirea sintagmei “din prezenta lege sunt interzise pentru a fi comercializate” prin “**sunt interzise la comercializare**”.

19. La **art.33**, semnalăm că marcarea este defectuoasă.

20. Semnalăm că la **pag.8** numerotarea **art.32 și 33** se repetă.

21. La **art.33 lit.a)-d)**, propunem reformularea pentru a asigura acordurile gramaticale corecte.

La **lit.b)**, sugerăm revederea normei de trimitere la **art.40** din Legea contabilității, întrucât Legea nr.82/1991 a fost republicată în Monitorul Oficial al României nr.48 din 14 ianuarie 2005 și, ca urmare, articolele nu mai corespund.

Totodată, este necesară înlocuirea referirii la Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale prin **Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, care a abrogat-o.

22. La **art.34 partea introductivă**, sintagma “dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției de Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând să schimbe prin interpretare

caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, este necesară eliminarea din text a sintagmei de mai sus.

La **lit.c)**, întrucât falsificarea pâinii și produselor de panificație este prevăzută la art.33 lit.a) ca fiind infracțiune, sugerăm revederea celor două texte.

La **lit.d)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea cuvântului “responsabilităților”, din rândul 2, prin “**atribuțiilor**”.

La **lit.e)**, deoarece, conform art.6, producătorii trebuie să obțină autorizație de funcționare și licență de fabricație pentru a desfășura activități de producție, considerăm că încălcarea acestei obligații constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii, prevăzută la art.281 Cod penal. De altfel, desfășurarea activităților de producere și/sau comercializare a făinii, pâinii și produselor de panificație fără autorizație de funcționare și/sau licență de fabricație constituie, potrivit art.32 de la pag.7, infracțiune. Prin urmare, dispoziția în discuție ar trebui tratată în cadrul art.33.

La **lit.f)**, dintr-o eroare de tastare s-a scris “inițiate”, în loc de “**inițiale**”. De aceea, este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

La **lit.g)**, dispoziția propusă se regăsește și la lit.b) din art.33, unde constituie infracțiune.

23. La art.35 partea introductivă, pentru un limbaj normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei “sunt sancționate cu amendă” prin “**se sancționează cu amendă**”.

Totodată, la lit.a)-d), întrucât potrivit art.1 alin.(3) din Legea nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, de la data de 1 iulie a.c., unitatea monetară națională a României este leul nou, propunem ca limitele minime și maxime ale amenzii să fie exprimate în lei noi.

24. La art.36, deoarece constatarea infracțiunilor se face de către organele de urmărire penală, propunem reformularea textului astfel:

“Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele împuternicite de ...”.

25. La art.37, deoarece norma de complinire este greșit redactată, iar potrivit art.8 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001,

amenzile nu pot fi actualizate prin hotărâre a Guvernului, sugerăm următoarea formulare:

“Art.39. - Contravențiilor prevăzute la art.36 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

26. La art.38, dispoziția propusă contravine prevederilor art.78 din Constituția României, republicată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit cărora legea intră în vigoare la trei zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, dacă în textul lor nu se prevede o dată ulterioară. Mai mult, conform art.4 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării. De aceea, sugerăm reanalizarea normei propuse.

27. Întrucât propunerea legislativă conține o singură anexă, marcarea acesteia trebuie să se facă prin cuvântul “Anexa”, nu prin expresia “Anexa nr.1”.

Totodată, nu trebuie să se piardă din vedere faptul că este necesar ca trimiterea la lege să se facă prin redarea tuturor elementelor de identificare (inclusiv numărul și data Monitorului Oficial al României).

În același timp, pentru corelare cu titlul propunerii legislative, propunem înlocuirea cuvântului “pentru” prin “privind”.

Totodată, la prima notă de subsol, este necesară înlocuirea cuvântului “pronumele” prin “prenumele”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1376/07.10.2005