



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.125/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.125/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției naționale a Medicamentului, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP360 din 30.06.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.125/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.594/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru eliminarea unor incompatibilități și pentru asigurarea unui proces transparent de luare a deciziilor în cadrul Consiliului științific.

Prin natura reglementărilor, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, ca și Legea nr.594/2002 prin care a fost aprobată cu modificări și completări Ordonanța Guvernului

nr.125/1998, iar în aplicarea prevederilor art.75 din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.I** care devine articol unic, pentru redarea denumirii complete a publicației oficiale, după sintagma „Monitorul Oficial” trebuie introdusă expresia „al României”. Totodată, sintagma „aprobată cu modificări” trebuie înlocuită prin „aprobată cu modificări și completări” pentru menționarea completă a intervențiilor legislative aduse Ordonanței Guvernului nr.125/1998, prin Legea nr.594/2002.

3. La **pct.1**, trebuie eliminată abrevierea „Art.10”, ca inutilă.

4. La **pct.2**, partea dispozitivă, pentru precizia redactării, expresia „alin.1¹” urmează a fi redată sub forma „alin.(1¹)”.

5. Întrucât dispoziția de la **pct.3** referitoare la modificarea alin.(2) al art.12 nu corespunde textului redat, unde sunt reproduse alin.2¹ -2⁴ și care față de prevederile existente în art.12 constituie alineate nou-introduse, este necesară reformularea acestei dispoziții, astfel:

„3. După alineatul (2) al articolului 12 se introduc patru noi alineate, alin.(2¹) – (2⁴), cu următorul cuprins:”.

Reiterăm aceste propuneri și pentru dispoziția de la **pct.5** care va fi renumerotată corect ca pct.4, și reformulată astfel:

„4. După alineatul (3) al articolului 12 se introduc trei noi alineate, alin.(3¹) - (3³), cu următorul cuprins:”.

La **alin.(2²)** nou-introdus, pentru o exprimare consacrată, cuvântul „menționate” se va înlocui prin „prevăzute”.

La **alin.(2⁴)** nou-introdus, sugerăm înlocuirea sintagmei „Responsabilitatea juridică” prin termenul consacrat, „Răspunderea”.

La **alin.(3¹)** nou introdus, prepoziția „în” antepusă expresiei „societăți comerciale” trebuie înlocuită prin prepoziția „la”, pentru o exprimare adecvată în materie.

Totodată, propunem ca textul care debutează prin sintagma „Sunt considerate interese directe, acele interese” să fie redactat ca teza a doua a alineatului respectiv, în continuarea tezei întâi.

La **alin.(3²)** considerăm că trebuie găsite și alte criterii de diferențiere a intereselor indirecte față de interesele directe, cel prezentat în proiect fiind irelevant.

La **alin.(3³)**, pentru exprimare unitară, cuvântul „concubin” trebuie redat la forma articulată „concubinul”.

Ultima dispoziție referitoare la abrogarea **alin.(4)** al art.12 trebuie renumerotată ca pct.5, în loc de „(6)”, iar expresia „Aliniatul (4)” va fi redată sub forma „Alineatul (4)”, conform terminologiei uzuale.

6. Propunem eliminarea formulei de atestare a constituționalității adoptării legii deoarece, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine succesiv fiecărei Camere, respectiv Parlamentului, în funcție de modul în care s-a desfășurat procedura de adoptare a legii.


PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.1052/20.07.2005