

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, modificată prin O.U.G.65/2005

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.53/2003 privind Codul muncii, modificată prin O.U.G.65/2005, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 734 din 17.11.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare. Modificările și completările propuse au în vedere eliminarea unor inadvertențe care afectează corecta aplicare a dispozițiilor acestei legi și determinarea precisă a terminologiei folosite pentru evitarea unor confuzii, dar mai ales a unor interpretări cu privire la anumiți termeni și expresii.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, ca și Legea nr.53/2003 - Codul muncii pe care o modifică și completează.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere că preconizata Secțiune II ar fi formată doar din art.2¹, propunem ca dispoziția de la pct.1 să nu se refere la introducerea unei noi secțiuni, ci doar la introducerea art.2¹, astfel:

„1. După articolul 2 se introduce un nou articol, art.2¹, cu următorul cuprins:

„Art.2¹. - În senul prezentului cod ...”.

Precizăm că termenii și expresiile enumerate nu necesită a fi cuprinse între ghilimele, fiind recomandată scrierea acestora cu caractere cursive. Totodată, acestea trebuie marcate prin literele alfabetului românesc, potrivit normelor de tehnică legislativă, pentru o ușoară identificare.

3. La pct.3 în ceea ce privește modificarea și completarea art.55, precizăm că demisia și concedierea sunt forme ale încetării raportului de muncă, prima fiind din inițiativa angajatului, iar cealaltă din inițiativa angajatorului, dar amândouă privesc situația prevăzută la art.55 lit.c), și anume încetarea contractului individual de muncă „ca urmare a voinței unilaterale a uneia dintre părți, în cazurile și în condițiile limitativ prevăzute de lege”. Această exprimare generală cuprinde situațiile care sunt apoi reglementate distinct în Secțiunea a 2-a „Concedierea”, Secțiunea a 3-a „Concedierea pentru motive care țin de persoana salariatului”, Secțiunea a 4-a „Concedierea pentru motive care nu țin de persoana salariatului”, Secțiunea a 5-a „Concedierea colectivă” și Secțiunea a 8-a „Demisia”, din Capitolul V al Titlului II din Codul muncii.

Referitor la lit.c), precizăm că în toate cazurile, demisia trebuie adusă la cunoștința angajatorului printr-o notificare scrisă.

Din aceste considerente, intervenția preconizată de modificare a lit.c) de la art.55 și introducerea la același articol, a lit.d) nu aduce precizări în plus.

4. În ceea ce privește dispoziția de la pct.4, considerăm că norma de la alin.(3) al art.80 nu este similară cu cea de la alin.(4) al aceluiași articol, cuprinzând unele precizări diferite ca substanță și care trebuie menținute în economia articolului respectiv. De asemenea, intenția de abrogare a acestui alineat (alin.(3)) ar fi trebuit să fie formulată explicit, printr-o dispoziție distinctă referitoare la abrogarea respectivă.

Totodată, semnalăm că renumerotarea alineatelor din cuprinsul art.80 și a celorlalte dispoziții ale Legii nr.53/2003 - Codul muncii se vor efectua doar la republicarea acesteia, în aplicarea art.III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2005.

5. La **titlu**, având în vedere că nu este necesară precizarea actului normativ prin care s-au realizat intervențiile legislative asupra actului normativ de bază, propunem următoarea redactare:

„Lege pentru modificarea și completarea
Legii nr.53/2003 - Codul muncii”

6. Potrivit normelor de tehnică legislativă care impun precizarea tuturor datelor de identificare a actului normativ supus intervenției legislative, propunem ca partea dispozitivă a articolului unic să constituie **partea dispozitivă a art.I** și să aibă următoarea redactare:

„Art.I. - Legea nr.53/2003 - Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

Am propus transformarea articolului unic în Art.I deoarece inițiatorii doresc renumerotarea textelor, operațiune ce nu poate fi făcută decât cu ocazia republicării.

De aceea, proiectul ar trebui să cuprindă în final un nou articol care să prevadă republicarea legii, fiind necesar ca acesta să fie renumerotat drept **art.II** și să aibă următorul cuprins:

„Art.II. - Legea nr.53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare și cu cele aduse prin prezenta lege se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare”.

7. La **pct.2**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca dispoziția să fie reformulată, astfel:

„2. Alineatul (1) al articolului 14 se abrogă”.

O observație asemănătoare o formulăm și pentru **pct.5**.

8. Potrivit observațiilor referitoare la inutilitatea dispozițiilor de la **pct.3 și 4**, propunem eliminarea acestora și a textelor redactate subsecvent.

Dacă, totuși, se mențin aceste puncte, dispozițiile respective trebuie reformulate după cum urmează:

„3. La articolul 55, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) prin demisie,”

„4. La articolul 55, după litera c) se introduce o nouă literă, lit.d), cu următorul cuprins:

„d) prin concediere.”

„5. Alineatul (3) al articolului 80 se abrogă.”

Prin disjungerea dispoziției de la pct.3 în două dispoziții distincte, identificate ca pct.3 și 4, actualele pct.4 – 8 din proiect urmează să fie renumerotate.

9. La actualul **pct.6**, potrivit normelor de tehnică legislativă, introducerea unei sintagme în cuprinsul textului existent al structurii normative de bază, este considerată drept modificare, și nu completare a acestuia, motiv pentru care partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„6. Alineatul (1) al articolului 248 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Din marcarea textului modificat se elimină sintagma „Art.248”, aceasta fiind necesară numai în situația în care s-ar fi redat întregul articol, iar textul modificat trebuie cuprins între ghilimele, astfel:

„(1) Conflictul de muncă ...”.

Aceeași observație este valabilă în mod corespunzător și pentru părțile dispozitive de la **pct.7 și 8** din proiect.

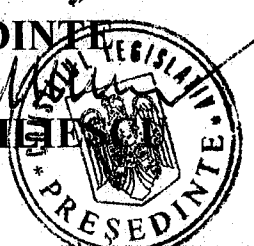
10. La **alin.(3)** al **art.251** redat la **pct.7**, propunem revederea expresiei „cu care este relaționată”, inadecvată exprimării normative.

11. La **partea introductivă** de la **alin.(1)** al **art.276** redat la **pct.8**, sintagma „astfel cu” este de prisos și propunem să fie eliminată. Totodată, în întreg articolul, cuvântul **RON** trebuie eliminat.

La **lit.j)**, sintagma „art.53 alin.1” se va scrie sub forma „art.53 alin.(1)”.

12. Propunem eliminarea din proiect a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii deoarece, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine, succesiv, fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea legii respective.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILEA



București

Nr. 1696/30.11.2005