



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare nr. 1/386/CA
20.12.2012

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București 40,
România

Telefon: (+40-21) 313 25 31

Internet : <http://www.ccr.ro>

Fax: (+40-21) 312 54 80

E-mail: pres@ccr.ro

Notar nr.604A/2012

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDICTIONALĂ
Nr. 1804 / 08-03-2012

Dep. Legislativ
Pr. com. de
vedere

Doamnei
ROBERTA ALMA ANASTASE
Președinte Camerei Deputaților

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, Hotărârea nr.1 din 7 martie 2012 a Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a dispus sesizarea Curții Constituționale pentru a se pronunța asupra aspectelor de neconstituționalitate cuprinse în Legea lustrăției privind limitarea temporară a accesului la unele funcții și demnități publice pentru persoanele care au făcut parte din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 21 martie 2012, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 28 martie 2012.

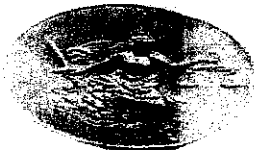
Vă asigurăm, Doamnă Președinte, de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE

Augustin ZEGREAN



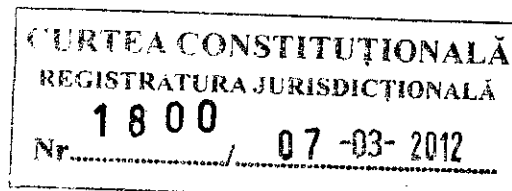
Doar 604 A/2012



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Cabinetul Președintelui

Str. Batiștei, nr.25, sector 2, București,
Tel: 310.38.86, Fax: 310.36.16
www.scj.ro

Nr. 305 din 7 martie 2012



Către

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

Domnului Președinte Augustin Zegrean

Stimate domnule președinte,

În temeiul art. 146 lit.a din Constituția României vă transmitem Hotărârea nr. 1 din 7 martie 2012 a Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție vizând sesizarea Curții Constituționale în scopul de a se pronunța asupra constituționalității *Legii lustrăției, privind limitarea temporară a accesului la unele funcții și demnități publice pentru persoanele care au făcut parte din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989.*

Cu aleasă considerație,

Judecător dr. Livia Doina Stanciu

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIILE UNITE

Hotărârea nr. 1
Ședința din 7 martie 2012

Sub președinția,

Doamnei judecător dr. Livia Doina Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. c) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a întrunit pentru sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului de constituționalitate, înainte de promulgare, a *Legii lustrăției, privind limitarea temporară a accesului la unele funcții și demnități publice pentru persoanele care au făcut parte din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989*.

Sesizarea este legitimată constituțional de dispozițiile art. 146 lit. a) din Constituția României și de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, care prevăd dreptul Înaltei Curți de Casație și Justiție de a sesiza Curtea Constituțională pentru controlul constituționalității legilor înainte de promulgare.

Din totalul de 100 judecători în funcție, au fost prezenți 89 judecători.

În urma discuțiilor ce au avut loc, deliberând, Secțiile Unite au hotărât să fie sesizată Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 1 lit. g) din *Legea lustrăției, privind limitarea temporară a accesului la unele*

funcții și demnități publice pentru persoanele care au făcut parte din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, în raport cu prevederile art. 1 alin. (3), art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 23 alin. (11) și art. 53 din Constituția României, pentru următoarele considerente:

I. Prin Decizia Curții Constituționale nr. 820 din 7 iunie 2010 referitoare la *obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii lustrației, privind limitarea temporară a accesului la unele funcții și demnități publice pentru persoanele care au făcut parte din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989*, publicată în Monitorul Oficial nr. 420 din 23 iunie 2010, instanța de contencios constituțional a constatat neconstituționalitatea acestei legi.

În considerentele cu valoare general obligatorie ale Deciziei nr. 820 din 7 iunie 2010, Curtea Constituțională a reținut că "în concepția legii criticate răspunderea juridică și sancționarea se întemeiază pe deținerea unei demnități sau funcții în structurile și aparatul represiv al fostului regim totalitar comunist. Răspunderea juridică, indiferent de natura ei, este o răspundere preponderent individuală și există numai întemeiată pe fapte juridice și acte juridice săvârșite de o persoană, iar nu pe prezumții." "Lustrația nu poate fi utilizată ca mijloc de pedeapsă sau răzbunare, deoarece scopul acesteia nu este pedepsirea celor prezumați vinovați. O pedeapsă poate fi impusă doar pentru o activitate criminală din trecut, pe baza Codului penal aplicabil și în conformitate cu toate procedurile și garanțiile procesului penal."

Exercitând controlul de constituționalitate sub acest aspect, instanța de contencios constituțional a reținut, în continuare, că "Legea lustrației este excesivă în raport cu scopul legitim urmărit, deoarece nu permite individualizarea măsurii. Această lege instituie o prezumție de vinovăție și o adevărată sancțiune colectivă, bazată pe o formă de răspundere colectivă și pe o culpabilizare generică, globală, făcută pe criterii politice, ceea ce contravine principiilor statului de drept, ale ordinii de drept și prezumției de nevinovăție instituită prin art. 23 alin. (11) din Constituție."

De asemenea, prin considerentele cu valoare general obligatorie ale Deciziei nr. 820 din 7 iunie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că "lustrația este permisă doar cu privire la acele persoane care au luat parte efectiv,

împreună cu organizații ale statului la grave încălcări ale drepturilor și libertăților omului”, precum și că dispozițiile art. 2 din Legea lustrației se situează în afara cadrului constituțional, prevăzând o nouă interdicție privind dreptul de acces în funcțiile publice, care nu respectă prevederile art. 53 din Constituție referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, iar “această limitare este lipsită de proporționalitate în raport cu scopul urmărit, întrucât aduce atingere înseși existenței dreptului și nu își justifică necesitatea într-o societate democratică.”

Nu în ultimul rând, instanța de contencios constituțional a constatat că Legea lustrației aduce atingere și principiului neretroactivității legii consacrat în art. 15 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia “legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”, relevând că “legea se aplică pentru fapte și acțiuni săvârșite după intrarea ei în vigoare” și, de aceea, “nu se poate pretinde ca, respectând legile în vigoare și acționând în spiritul lor, cetățenii să aibă în vedere eventuale reglementări viitoare.”

II. Analiza dispozițiilor Legii lustrației, privind limitarea temporară a accesului la unele funcții și demnități publice pentru persoanele care au făcut parte din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, cu referire la categoria profesională a procurorilor, conduce la concluzia că noua formă a legii, adoptată după pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 820 din 7 iunie 2010, contravine considerentelor cu valoare general obligatorie evocate, cuprinse în decizia instanței de contencios constituțional.

Astfel, prin dispoziția cuprinsă în art. 1 lit. g) – potrivit căreia, “*în sensul prezentei legi, au făcut parte din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist, încălcând prin atribuțiile de serviciu pe care le-au exercitat, așa cum rezultă din Nomenclatorul de funcții al partidului comunist, drepturile omului, Constituția din 1965 sau legile în vigoare la acea dată sau convențiile și tratatele internaționale semnate și ratificate de România în acea perioadă (...) persoanele care au exercitat funcția de procuror* – Legea lustrației instituie o prezumție de vinovăție, de încălcare a drepturilor omului, a Constituției și a legilor, a documentelor internaționale semnate și ratificate de România, prin exercitarea atribuțiilor de serviciu, de către întreaga categorie profesională a procurorilor.

În viziunea legii, răspunderea juridică și sancționarea se întemeiază pe deținerea funcției de procuror și pe prezumția de încălcare a drepturilor omului și a legislației de către persoanele care au deținut această funcție, răspunderea nefiind nici individuală și nici întemeiată pe fapte juridice sau acte juridice săvârșite de o persoană.

Legea, în forma adoptată de Parlament după pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 820 din 7 iunie 2010, în dezacord cu considerentele instanței de contencios constituțional, instituie o sancțiune colectivă, bazată pe o formă de răspundere colectivă și pe o culpabilizare generică, globală a categoriei profesionale a procurorilor.

De asemenea, în dezacord cu considerentul cuprins în Decizia Curții Constituționale nr. 820 din 7 iunie 2010 - potrivit căruia lustrația este permisă exclusiv cu privire la persoanele care "au luat parte efectiv la grave încălcări ale drepturilor și libertăților omului" - legea sancționează toate persoanele care au deținut funcția de procuror, inclusiv persoanele care, în exercitarea funcției de procuror, nu au luat parte în întreaga lor carieră profesională la încălcări ale drepturilor și libertăților omului.

Așadar, răspunderea instituită prin lege nu este individuală, nu se întemeiază pe încălcarea efectivă a drepturilor omului sau a legislației, ci pe prezumția de încălcare a drepturilor omului și a legislației de către persoana care a exercitat funcția de procuror, și exclude individualizarea sancțiunii, contravenind principiilor statului de drept, ordinii de drept și prezumției de nevinovăție consacrată în art. 23 alin. (11) din Constituție.

În același timp, art. 2 din Legea lustrației prevede o sancțiune colectivă, aplicabilă persoanelor care au deținut funcția de procuror, care privește dreptul de a ocupa funcții și demnități publice, drept consacrat în art. 16 alin. (3) din Constituție. Dispozițiile art. 2 din lege, prin instituirea unei noi interdicții privind dreptul de acces în funcțiile și demnitățile publice, care nu respectă prevederile art. 53 din Constituție referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât restrângerea nu respectă cerința proporționalității în raport cu scopul urmărit, se situează în afara cadrului constituțional.

În acest context, se impune precizarea că o interdicție proporțională în raport cu scopul urmărit este instituită în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (10), art. 49 alin. (11) raportat la

art. 48 alin. (10), art. 53 alin. (4) raportat la art. 48 alin. (10), art. 54 alin. (2) raportat la art. 48 alin. (10) și art. 55 alin. (3) raportat la art. 48 alin. (10) din Legea nr. 303/2004, nu pot fi numiți în funcțiile de conducere (președinte și vicepreședinte la judecătoria, tribunale, tribunale specializate și curți de apel; procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie sau prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria și adjuncți ai acestora; președinte, vicepreședinte și președinți de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție; procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunct și adjunct al acestuia, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncți ai acestuia, procurori șefi de secție ai acestor parchete, precum și procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncți ai acestora; celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Direcției Naționale Anticorupție) judecătoria sau procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecătoria sau procurorii care au un interes personal, ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Totodată, noua formă a legii, adoptată după pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 820 din 7 iunie 2010, aduce atingere principiului neretroactivității legii consacrat în art. 15 alin. (2) din Constituție, conform căruia "legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile." Așa cum s-a arătat, în considerentele cuprinse în Decizia nr. 820 din 7 iunie 2010, Curtea Constituțională, examinând prevederile legii în raport cu principiul neretroactivității, a statuat că "legea se aplică pentru fapte și acțiuni săvârșite după intrarea ei în vigoare" și, în consecință, "nu se poate pretinde ca, respectând legile în vigoare și acționând în spiritul lor, cetățenii să aibă în vedere eventuale reglementări viitoare." Or, instituind răspunderea juridică și sancționarea persoanelor care au deținut funcția de procuror și care și-au exercitat atribuțiile de serviciu respectând legile în vigoare și acționând în spiritul lor, legea încalcă și dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2).

În consecință, pentru considerentele de mai sus, Înalta Curte de Casație și Justiție constituită în Secții Unite

HOTĂRĂȘTE

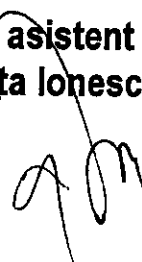
Sesizarea Curții Constituționale pentru a se pronunța asupra aspectelor de neconstituționalitate cuprinse în *Legea lustrăției, privind limitarea temporară a accesului la unele funcții și demnități publice pentru persoanele care au făcut parte din structurile de putere și din aparatul represiv al regimului comunist în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989*.

Anexăm în copie tabelele cu semnături.

Președinte
Judecător dr. Livia Doina Stanciu

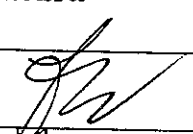
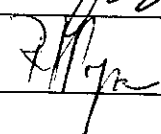
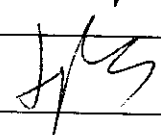
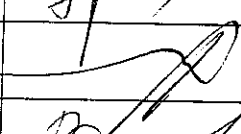
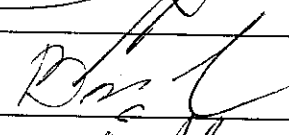
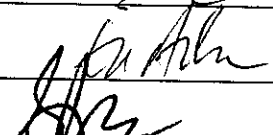
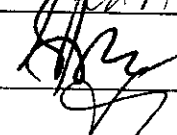
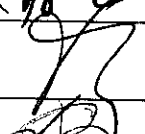
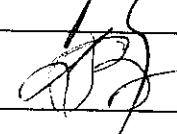
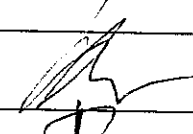
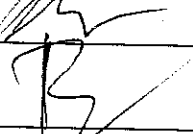
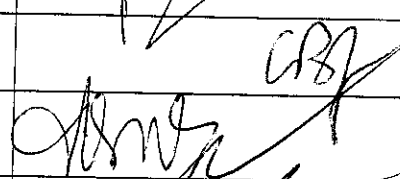
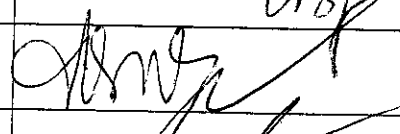
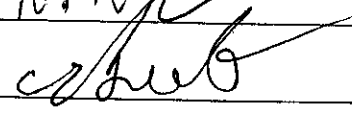


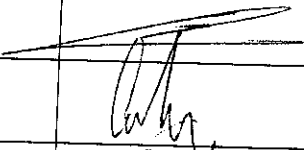
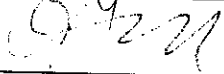
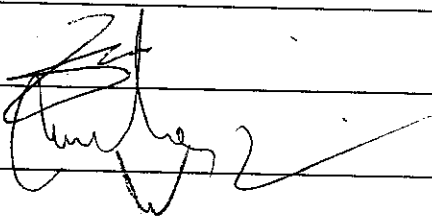
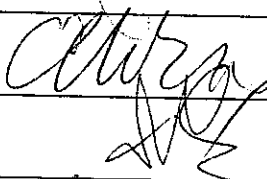
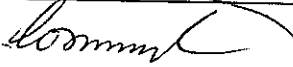
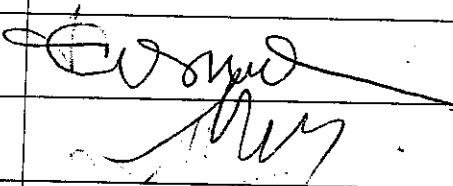
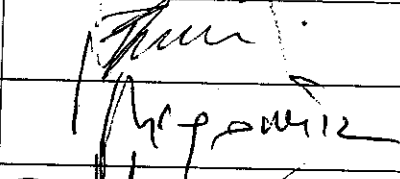
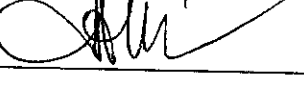
Prim magistrat asistent cu delegație
Aneta Ionescu



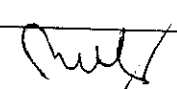
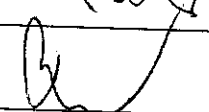
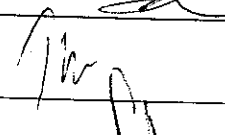
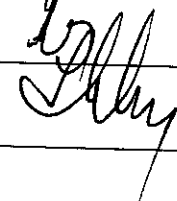
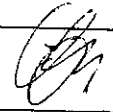
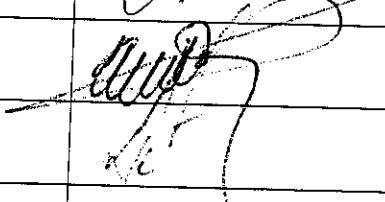
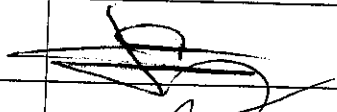
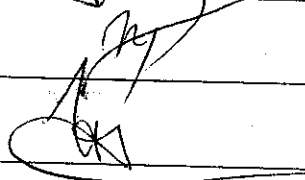
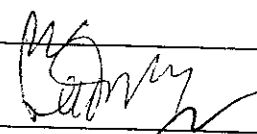
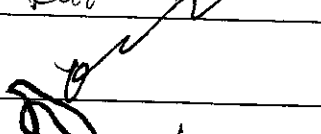
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE SI JUSTIȚIE
SECȚII UNITE**

Ședința de la 7 martie 2012

Nr. crt.	Numele și prenumele judecătorului	Semnătura
1.	STANCIU LIVIA DOINA	
2.	POPA RODICA-AIDA	
3.	CURELEA LAVINIA	
4.	JÎJIE CORINA	
5.	BORDEA ADRIAN	
6.	BARBĂ IONEL	
7.	ALBU EMANUEL	
8.	ARGHIR GEANINA-CRISTINA	
9.	BARBĂLATĂ GEORGETA	
10.	BĂRBULESCU LIDIA	
11.	BÎRSAN GABRIELA VICTORIA	
12.	BOGASIU GABRIELA ELENA	
13.	BOGDAN IOANA	
14.	BRÂNZAN CONSTANTIN	
15.	BREHAR PAULINA LUCIA	
16.	BUDĂ MARIAN	
17.	CANȚĂR ELENA	

18.	CÂRCEI ELENA	
19.	CÎRSTOCEA MARIANA	
20.	CHIOSEAU A ADRIANA	
21.	CIUCĂ GILICA	
22.	CIȘMAȘIU LEONTINA	
23.	CÎRNU IULIA MANUELA	
24.	COBZARIU MARICELA	
25.	CONDOIU MINODORA	
26.	CONSTANDA ANDREIA LIANA	
27.	CORBU CORINA ALINA	
28.	CORNOIU DĂNUȚ	
29.	COSMA RODICA	
30.	COSMA VIORICA	
31.	DASCĂLU ANA MARIA	
32.	DOLACHE ILEANA IZABELA	
33.	DRAGOMIR FLORENTINA	
34.	DRAGOMIR IULIAN	
35.	DRAGNE ANGELA	
36.	DRAGU CREȚU	
37.	DRĂGUȚ FLORENTIN SORIN	

38.	DUICAN DOINA	
39.	DUMITRAȘCU SOFICA	
40.	FLOAREA ELENA	
41.	FRUMUȘELU MAGDALENA CARMEN	
42.	GHENĂ MARIANA	
43.	GRIGORAȘ NINA ECATERINA	
44.	IACOB IOANA	
45.	IANCU ANA HERMINA	
46.	IANOȘI CARMEN MINODORA	
47.	ILIE CARMEN MARIA	
48.	ILIE IOANA ALINA	
49.	IORDACHE MAGDALENA	
50.	ISAILĂ MĂRIOARA	
51.	LEFTERACHE VALERIA LAVINIA	
52.	LUNGEANU VIORICA	
53.	LUȚAC GHEORGHÎȚA	
54.	LUZESCU CRISTINA	
55.	MACAVEI SÂNDEL LUCIAN	
56.	MACAVEI SORINELA ALINA	
57.	MARCU SIMONA CAMELIA	
58.	MARIN EUGENIA	

59.	MATEI IONUȚ MIHAI	
60.	MĂNIGUȚIU NICOLAE	
61.	MOGLAN RALUCA	
62.	MOTEA AURELIA	
63.	NĂSTASE TATIANA	
64.	NEGRILĂ GEORGETA CARMEN	
65.	NENIȚĂ SIMONA	
66.	NESTOR BEATRICE IOANA	
67.	NICOLAE ADINA GEORGETA	
68.	OLARU MAURA	
69.	PANTEA PAULA	
70.	PĂUN LUIZA MARIA	
71.	PETRIȘOR NELA	
72.	PISTOL ȘTEFAN	
73.	POLIȚEANU MIRELA	
74.	POPA ROXANA	
75.	POPESCU DOINA	
76.	POPESCU MIRELA SORINA	
77.	POPESCU VERONICA CARMEN	
78.	POPOIAG ELENA CARMEN	
79.	PREDA POPESCU FLORENTINA	

80.	PUȘCAȘIU EUGENIA	
81.	PUȘOIU IULIANA	
82.	RÎCIU IULIANA	
83.	ROG TATIANA LUCIA	
84.	ROTARU CRISTINA	
85.	RUSU AURELIA	
86.	SÂRBU CARMEN	
87.	SUSANU RODICA	
88.	TARCEA CRISTINA	
89.	TĂBÂRCĂ MIHAELA	
90.	TEAU CARMEN TRĂNICA	
91.	TRESTIANU VIORICA	
92.	TROPCEA CARMEN MIHAELA	
93.	ȚÂNDĂRESCU BIANCA	
94.	ȚUCA ALINA IULIANA	
95.	VARTIRES DANA IARINA	
96.	VASILE ALIXANDRI	
97.	VIȘAN LILIANA	
98.	VOICU RODICA FLORICA	
99.	VRÂNCEANU ROMANIȚA ECATERINA	
100.	ZGLIMBEA LUMINIȚA	