



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind prevenirea
și combaterea dopajului în sport**

Analizând proiectul de Lege privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.253 din 13.12.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezentul proiect de lege preia și dezvoltă principiile Legii nr.552/2004 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, propusă spre abrogare, realizând o concordanță între legislația română și exigențele Convenției Europene împotriva dopajului, ratificată de România, pe de o parte, precum și cu normele Codului Mondial Anti-Doping pe de altă parte.

Proiectul este în concordanță și cu preocupările Uniunii Europene care, chiar dacă nu a adoptat reglementări în materie, este preocupată de combaterea dopajului în sport. În ansamblul său, proiectul de lege răspunde pe deplin: Rezoluției Consiliului și a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 3 decembrie 1990 relativă la o acțiune comunitară de luptă contra dopajului, inclusiv abuzul de medicamente, în activitățile sportive; Declarației Consiliului și a miniștrilor sănătății din statele membre ale

Uniunii Europene, reuniți în cadrul Consiliului la 4 iunie 1991, relativ la lupta contra dopajului, inclusiv abuzul de medicamente, în activitățile sportive, precum și Rezoluției Consiliului și a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene, reuniți în cadrul Consiliului, la 19 februarie 1992, relativă la un Cod de conduită antidopaj în activitățile sportive.

Cuprinzând reglementarea unor infracțiuni, proiectul face parte din categoria legilor organice, iar, prima Cameră ce urmează a fi sesizată este Senatul.

2. Norma de la **art.44** cuprinde o reglementare incompletă, deoarece stabilește circumstanțele agravante în cazul infracțiunilor din art.42 și 43 fără a se arăta ce efect au în ce privește sistemul sancționar.

Menționează că, de regulă, legile penale prevăd, în astfel de cazuri, fie pedepse proprii pentru infracțiuni, fie mărirea limitelor maxime ale pedepselor cu o fracțiune sau, după caz, fie cu un spor rezonabil de pedeapsă. În acest sens, apreciem că reglementarea ar fi completă și corectă dacă un **alin.(2)** al art.44 are următoarea redactare:

„(2) Dacă infracțiunile din art.42 și 43 sunt săvârșite în condițiile vreuneia dintre circumstanțele agravante prevăzute la alin.(1) maximul special al pedepselor se majorează cu o treime din acel maxim”.

3. În **art.53 alin.(2)** și în **art.54 alin.(2)** și (3) sunt contravenționalizate trei încălcări ale legii, precizându-se doar sancțiunile. Reglementarea este incompletă deoarece lipsesc dispozițiile care să prevadă cine sunt **agenții constatatori** ai contravențiilor, cine îi numește sau împuternicește în acest sens și dacă sunt abilitați să aplice și sancțiunile (principiale și complementare).

Totodată, din proiect lipsește textul obligatoriu de complinire a reglementării contravențiilor cu actul normativ care stabilește regimul juridic al contravențiilor.

În acest sens, ar putea fi examinat și introdus un text nou, a cărei redactare ar putea fi următoarea:

„Art. - Contravențiilor prevăzute în art.53 și 54 le sunt aplicabile prevederile Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

II. Observații de tehnică legislativă și de redactare

1. Potrivit cerințelor normelor de tehnică legislativă, titlurile, împreună cu denumirile acestora, precum și al capitolelor trebuie poziționate la mijlocul paginii, după următorul exemplu:

„TITLUL I

Dispoziții generale”

Totodată, capitolele din structura titlurilor trebuie scrise desfășurat și marcate cu cifre romane, după următorul exemplu:

„TITLUL II

Strategia națională Anti-Doping

CAPITOLUL I

Agencia Națională Anti-Doping”

De asemenea, numerele articolelor trebuie poziționate pe același aliniament cu norma care le aparține, după următorul exemplu:

„Art. - (1) Prezenta lege reglementează ...”.

2. La art.1 alin.(2), pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea expresiei de debut „În acest sens” cu „În acest scop”.

3. La lit.c) a alin.(2) din art.2, pentru corectitudinea exprimării, propunem ca expresia „evitarea în alte feluri a prelevării probelor” să fie înlocuită cu expresia „evitarea în orice mod a prelevării probelor”.

4. La art.3 pct.1, pentru acuratețea redactării, propunem eliminarea din primul rând a articolului nehotărât „un”, ca inadecvat.

La pct.6, pentru claritatea părții explicative a expresiei „Control doping în cadrul competiției”, sugerăm ca aceasta să debeatze, astfel: „un test efectuat în cadrul competiției și în baza căruia sportivul este selecționat pentru a fi testat în legătură cu o anumită competiție ...”.

Pentru uniformizare în redactarea părților explicative ale termenilor și expresiilor enumerate în art.3, părțile explicative ale expresiilor de la pct.7, pct.8, pct.21, pct.23, pct.24, pct.25, pct.28, pct.29, pct.30, pct.31, pct.32, pct.33, pct.34, pct.35, pct.37, pct.38 și pct.39 trebuie să debeatze cu literă mică.

5. La pct.22, pentru fluentă și corectitudinea redactării, propunem introducerea în text a articolului „a”, antepus expresiei „unei persoane”.

6. La pct.30, pentru acuratețea exprimării, termenul „laolaltă” din partea explicativă a expresiei ar trebui eliminat ca superfluu.

7. La **art.6**, la partea introductivă, pentru realizarea legăturii tematice cu norma de la **art.5**, termenul „propuse” ar trebui înlocuit prin expresia „prevăzute la **art.5**”.

La **lit.h)**, pentru acuratețea redactării, expresia „măsuri ce pot fi luate”, poate fi înlocuită cu expresia „măsuri specifice”.

8. La **alin.(2) al art.9**, termenul „Hotărâre” trebuie redat cu literă mică.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.12 alin.(6)**, iar sintagma „Hotărâre de Guvern” trebuie înlocuită cu „hotărâre a Guvernului”.

9. La **art.12 alin.(1)**, întrucât norma stabilește înființarea a trei Comisii și numai a unui singur Comitet, din considerente gramaticale, propunem eliminarea din cuprinsul acestuia a expresiei: „următoarele comisii și comitete”.

La **alin.(2)**, propunem înlocuirea expresiei „și comitetelor”, prin „și comitetului”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin.(9)**.

Totodată, la **alin.(2)**, semnalăm că norma conform căreia structura, organizarea și modul de funcționare ale Agenției se aprobă prin ordin al președintelui Agenției, nu este corelată cu dispozițiile **art.61**, care prevede că structura organizatorică a acesteia se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

La **alin.(4)**, termenul „Președintelui” ar trebui redat cu inițială mică. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.30**.

10. La **art.16 alin.(2)**, pentru uniformitate în redactare cu prevederile **alin.(1)**, propunem ca în expresia „Lista interzisă”, termenul „interzisă” să fie redat cu literă mare.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.18 lit.b)**.

11. La **art.29 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, termenul „învinuită” trebuie redat sub forma: „învinuit”.

La **alin.(3)**, pentru claritatea normei, textul ar trebui să folosească expresia „a instanței de judecată”.

12. La **alin.(2) al art.38**, în rândul 2, termenul „unei” trebuie scris „uneia”.

13. La **art.41 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, termenul „minimum” trebuie înlocuit cu „minim”, iar termenul „maximum” cu „maxim”.

14. La art.45, textul nu este necesar pentru că în cazul infracțiunilor, pedepsele complementare din art.64 din Codul penal sunt oricum aplicabile.

15. La art.62, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesară înlocuirea expresiei „prevăzut la art. 60” cu expresia „prevăzut la art.61”. Totodată, expresia „prin hotărâre”, trebuie eliminată.

16. La art.63, în redarea datei Monitorului Oficial, luna publicației trebuie scrisă cu denumirea ei (decembrie), nu prin cifră.

17. Propunem eliminarea din textul propunerii legislative a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, deoarece potrivit prevederilor art.44 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, consemnarea acesteia revine succesiv fiecărei Camere parlamentare, și respectiv, Parlamentului, în funcție de modul de desfășurare a procesului decizional de adoptarea legii.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILESCU



București

Nr. 1805/16.12.2005.