

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor nr.333/2003

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor nr.333/2003, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B 574 din 29.09.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, intervenție legislativă determinată de necesitatea sancționării mai severe a unor persoane din cadrul firmelor de pază care încalcă proprietatea și inviolabilitatea persoanelor.

Prin conținutul său normativ propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La titlul propunerii legislative, precizăm că în raport de dispozițiile art.74 alin.(4) din Constituție, care prevăd că propunerile legislative se prezintă sub formă cerută pentru proiectele de legi, mențiunea „Propunere legislativă” trebuie înlocuită cu „Lege”.

Totodată, pentru o redactare consacrată în actele normative, este necesar ca mențiunea „nr.333/2003”, să fie înscrisă în text înaintea expresiei „privind paza obiectivelor”.

În considerarea acestor observații, propunem reformularea titlului, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”.

3. Având în vedere faptul că proiectul vizează nu numai modificarea ci și **completarea** actului normativ în cauză, este necesară reformularea părții introductive a Articolului unic, astfel:

„**Articol unic** - Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.525 din 25 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se **completează** după cum urmează:”.

4. La pct.1 propunem eliminarea textului „Capitolul IX Răspunderi și sancțiuni se modifică și va avea următorul cuprins:”, întrucât acesta nu suportă modificări în denumire, iar pe de altă parte capitolul respectiv conține 10 articole dintre care propunerea legislativă vizează doar patru.

5. Avându-se în vedere că prin propunerea legislativă se realizează modificarea și completarea unor articole, intervențiile legislative urmează a fi exprimate în text pentru fiecare articol vizat, folosindu-se formulele consacrate, potrivit uzanței legislative, astfel:

„1. Articolul 58 se modifică și va avea următorul cuprins:”

„2. Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:”

„3. Articolul 61 se modifică și va avea următorul cuprins:” ...

urmate de textele propuse pentru acestea.

6. Considerăm că majorarea limitelor pedepsei închisorii din **art.58 și art.59** este contrară reglementărilor din Codul penal.

La art.58, limita minimă a pedepsei se propune a fi majorată de 8 ori, în timp ce limita maximă cu puțin mai mult de două ori. Problema este oarecum similară pentru art.59, care prevede în prezent o pedeapsă de la 1 an la 5 ani. Menționăm că legea penală de bază a prevăzut pentru infracțiuni praguri de pedeapsă în funcție de gravitatea faptelor, în genere de la 3 luni la 1 an, de la 6 luni la 2 ani, de la unu la 5 ani, de la 3 la 10 ani, păstrându-se o anumită corelație între limitele minime și cele maxime ale pedepselor; ca atare, o pedeapsă de 4 ani la 7 ani sau la 8 ani pare **în afara concepției legii penale**. În acest sens, apreciem că pedepse mai judicioase prevăzute ar fi de la 1 la 5 ani în cazul art.58 și de la 2 la 7 ani în cazul art.59.

7. Cele două fraze adăugate textului din **art.59** sunt lipsite de acuratețea juridică necesară unui text penal și nici nu-și au rostul. În **prima frază**, sprijinirea în orice mod a infractorilor **constituie un act de complicitate** la săvârșirea faptei penale, incriminat și sancționat potrivit dispozițiilor Părții generale a Codului penal. **Fraza a doua** privind pedepsirea ofițerului de poliție care a avizat planurile de pază fără verificarea dreptului de proprietate asupra obiectivului păzit, **constituie o exagerare, fapta neavând prin urmările ei pericolul social al unei infracțiuni** și care, eventual, ar putea fi sancționată disciplinar potrivit Statului polițistului.

8. La **art.61 lit.b)** trebuie scris „prevăzute la literele **a)-d)**”; astfel, potrivit propunerii legislative ar rămâne nesancționate contravențiile prevăzute în art.60 la literele b) și c).

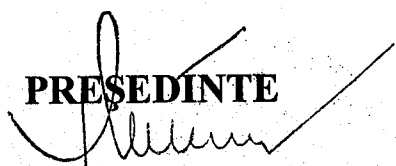
9. La textul vizând completarea **art.62**, propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

„4. La alineatul (1) al articolului 62 se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:

În continuare, se va reda între ghilimele textul, marcat cu lit.e) și nu cu lit.d) deja existentă, reformulat astfel:

„e) nerespectarea, sub orice formă, a dreptului de proprietate”.

10. Propunem eliminarea din cuprinsul propunerii legislative a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, întrucât în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine, succesiv, fiecărei Camere și respectiv Parlamentului, potrivit modului de desfășurare a procesului decizional de adoptare a acesteia.


PRESEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. *139/11.10.2005*