



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

151
13012006

Biro permanent al Senatului
Ep 679 24.01.2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
136/202006

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind proclamarea anului 2008 Anul Marii Uniri*, inițiată de doamna senator Viorica Moisuc și de domnii senatori Gheorghe Funar și Aurel Ardelean, aparținând Grupului parlamentar al PRM (Bp. 679/2005).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă parlamentară are ca obiect de reglementare *proclamarea anului 2008 ca An al Marii Uniri, stabilirea unor măsuri privind organizarea unor manifestări dedicate Marii Uniri, precum și instituirea unei burse de merit pentru anumiți elevi.*

II. Observații și propuneri

1. Considerăm că pentru proclamarea anului 2008 ca an al Marii Uniri, nu este necesară adoptarea unui act normativ cu putere de lege, obiectul pe care îl tratează propunerea legislativă putând fi reglementat și printr-un act normativ inferior. Cu titlu de exemplu, pot fi evocate *Hotărârea Guvernului nr. 628/2004 privind declararea anului 2005*

"Anul George Enescu" și pentru stabilirea unor măsuri referitoare la organizarea ediției a XVII-a a Festivalului Internațional "George Enescu", Hotărârea Guvernului nr. 254/2002 privind declararea anului 2002 "Anul Caragiale", Hotărârea Guvernului nr. 1348/2000 privind declararea anului 2001 "Anul 2001 - Anul Științei în România, Pas în Mileniul Științei" și Hotărârea Guvernului nr. 65/1998 pentru declararea anului 1998 an jubiliar, cu ocazia împlinirii a 150 de ani de la Revoluția de la 1848.

De asemenea, subliniem ca în anul 1998, când s-au sărbătorit 80 de ani de la Marea Unire, nu a fost adoptată o lege pentru proclamarea anului respectiv ca An al Marii Uniri și pentru desfășurarea anumitor manifestări publice specifice.

Instituirea obligației de organizare a unor manifestări de genul celor propuse în inițiativa legislativă este preferabil a se realiza pe calea unui proiect de hotărâre a Guvernului, elaborat cu consultarea autorităților și instituțiilor publice chemate să organizeze manifestările indicate.

2. *Expunerea de motive* este redactată deficitar sub aspectul respectării prescripțiilor art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*.

Astfel, textul acesteia nu atinge decât tangențial punctele indicate în art. 30 și, mai mult, nu cuprinde nici o referire la obiectul de reglementare al propunerii legislative.

3. **Titlul** inițiativei legislative nu este corelat cu sintagma din art. 1 (Anul Marii Uniri a Românilor), iar **teza a doua a art. 1** nu corespunde conciziei stilului normativ, fiind lipsită de finalitate practică (expresia *"manifestări specifice având ca obiectiv punerea în valoare a operei înfăptuite în 1918 raportată la realitățile prezentului"* fiind generatoare de interpretări variate).

4. La **art. 2** se stabilește în sarcina anumitor autorități publice organizarea de manifestări dedicate Marii Uniri în anul 2008.

Aceste propuneri sunt în contradicție cu dispozițiile art. 120 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art. 2 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, care consacră principiul autonomiei locale.

5. Prevederile **art. 3** nu indică nici un termen pentru elaborarea "*proiectelor specifice*" și nici nu dispun asupra înțelesului acestei expresii.

6. În ceea ce privește **art. 4** unde se menționează că "*Ministerul Finanțelor Publice va alocă începând cu anul 2006 fonduri speciale pentru organizarea acestor acțiuni*" precizăm că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 500/2002, cu modificările ulterioare:

- nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare;

- bugetul se aprobă de Parlament pe ansamblu și pe ordonatorii principali de credite;

- ordonatorii de credite răspund de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate.

De asemenea, sintagma "*fonduri speciale*" este impropriu utilizată, întrucât termenul respectiv este definit în Legea nr. 500/2002, ca "*venituri publice constituite prin legi speciale prin care se stabilesc și destinațiile acestora*", iar fondurile speciale, potrivit aceleiași legi, sunt fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și fondul asigurărilor pentru șomaj.

7. Legat de dispozițiile **art. 5**, semnalăm ca acestea exced caracterul de autonomie a universităților (art. 32 alin. (6) din Constituția României, republicată, art. 13, 103 și 171 din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată), mai ales a instituțiilor și unităților de învățământ particular, acestea neputând să fie obligate să organizeze serbări și manifestări dedicate Marii Uniri.

8. La **art. 6** trebuie remarcat că nu se utilizează terminologia folosită în Legea nr. 84/1995 (legea în cauză utilizează sintagma de "*promovare a examenului național de bacalaureat*").

Ca formă de recunoaștere a meritelor absolvenților care au promovat toate clasele din intervalul IX - XII/XIII cu medii generale de minimum 9,50, iar la examenul de bacalaureat au obținut media 10, Legea nr. 84/1995 stabilește acordarea unei diplome de merit.

În aceeași direcție, prin art. 172 din Legea nr. 84/1995, au fost reglementate condițiile generale de acordare a burselor de merit pentru elevii și studenții de la cursurile de zi din învățământul de stat.

În redactarea actuală, textul art. 6 al propunerii legislative nu poate fi pus în practică, deoarece nu se precizează sursa de acoperire a cheltuielilor de acordare a burselor - al căror quantum nu este precis determinat -, condițiile și termenul de acordare a lor nu sunt stabilite, iar adoptarea unor norme metodologice nu este prevăzută de inițiatori. Nu este specificată nici modalitatea de acordare a burselor elevilor merituosi din sistemul de învățământ privat.

Punctăm și faptul că art. 6 nu este corelat cu art. 13 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, conform căruia *"toate operațiunile bugetare se exprimă în moneda națională"*.

9. **Anexele nr. 1 și 2** îmbracă o formă aparte, ieșită din cadrul tehnicii legislative, întrucât beneficiază de un preambul încheiat cu formula *"se hotărăște:"*, fără a se indica cine anume hotărăște.

Cu privire la construirea și amplasarea în anumite orașe și municipii a unor statui și grupuri statuare, subliniem că în o parte dintre aceste localități au fost amplasate mai multe monumente cu sprijinul financiar al Guvernului României sau al autorităților administrației publice locale.

Pentru realizarea Monumentului Marii Uniri de la Arad, în anul 2004 Guvernul a alocat suma de 100 de miliarde lei, sumă care ulterior a fost diminuată ca urmare a discuțiilor legate de procedura de atribuire și de concepția artistică a proiectului, precum și de dificultățile apărute în obținerea avizelor legale necesare pentru execuția și amplasarea lucrării.

Date fiind aceste probleme, precum și faptul că sumele disponibilizate de Guvern în anul 2004 pentru realizarea Monumentului Marii Uniri de la Arad nu au putut fi valorificate corespunzător de beneficiarii lor, apreciem că în acest moment nu există premisele pentru direcționarea de noi fonduri publice către obiectivul în referință.

10. Inițiatorii propunerii legislative *nu precizează sursele financiare necesare acordării sprijinului financiar propus*, încălcându-se astfel dispoziția art. 138 alin. (5) din Constituția României, care prevede că *„Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”*.

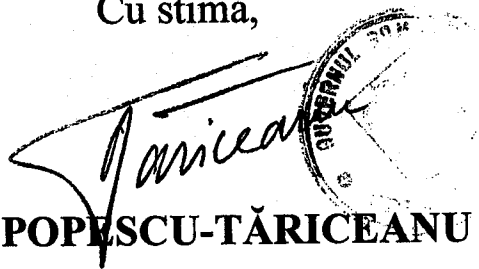
În același sens art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, prevede că *"În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor"*.

Precizăm și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2003 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, *actele normative intrate în vigoare după aprobarea bugetelor locale, cu implicații asupra acestora, trebuie să conțină dispoziții referitoare la modalitatea de asigurare a surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau a majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective.*

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU-TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului