

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea și
completarea Legii nr.1/2005 privind organizarea
și funcționarea cooperăției**

Analizând **propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 601 din 6.10.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Potrivit Expunerii de motive, propunerea legislativă are ca obiectiv îmbunătățirea Legii nr.1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, având în vedere aspectul discutabil al anumitor prevederi normative cum și scăderea performanțelor economice constatate pe parcursul celor 7 luni de la aplicarea acestei legi.

Deși prezenta propunere realizează o intervenție legislativă asupra Legii nr.1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției care, deoarece cuprindea infracțiuni, a fost adoptată ca lege organică, având în vedere reglementările propuse, proiectul face parte din categoria legilor ordinare.

În aplicarea art.75 din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **titlu**, pentru evitarea repetiției cuvântului „privind”, recomandăm înlocuirea sintagmei „privind modificarea” cu sintagma „pentru modificarea”.

3. Întrucât, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, litera nu constituie element structural al actului normativ, propunem reformularea părții dispozitive a punctelor articolului unic, prin care se modifică litere din actul normativ de bază, conform următoarelor exemple:

„La articolul ..., litera ...) se modifică și va avea următorul cuprins:”

„La articolul ... alineatul (...), litera ...) se modifică și va avea următorul cuprins:”

Observația este valabilă pentru **pct.1, 4, 5 și 7.**

4. La punctele articolului unic prin care se modifică articole sau alineate din Legea nr. 1/2005, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții dispozitive, conform următoarelor exemple:

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”

„Alineatul ... al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”

Observația este valabilă pentru **pct.2, 3, 6, 14, 15, 19, 21, 22 și 23.**

5. La **partea dispozitivă** a punctelor articolului unic prin care se completează prevederile Legii nr.1/2005, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, se impune reformularea textului, conform următoarelor exemple:

„După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin. ..., cu următorul cuprins:”

După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”

Observația este valabilă pentru **pct.9, 12 și 24.**

6. Cu privire la **pct.1** care vizează o modificare a art.6 lit.n), prin aceea că se conferă persoanei juridice denumită „uniune” și posibilitatea de a avea alternativ „scop patrimonial”, teza propusă poate face obiect de discuție în raport cu prevederile art.1 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, astfel cum rezultă din pct.1 al Legii nr.246/2005 pentru aprobarea acestei ordonanțe, întrucât noțiunea „uniune” se înscrie, sub aspect juridic, prevederilor Ordonanței Guvernului nr.26/2000.

Textul incident este următorul:

La art.1 „persoanele fizice și **persoanele juridice** care urmăresc desfășurarea unor activități de interes general sau în interesul unor colectivități ori, după caz, în interesul **lor personal nepatrimonial**, pot constitui asociații ori fundații în condițiile prezentei ordonanțe”.

Textul actual al art.6 lit.n) din Legea nr.1/2005 prevede însă posibilitatea **unei excepții** de la caracterul **nepatrimonial** al uniunii, existentă în sintagma „**dacă prin lege specială** nu se prevede altfel”.

Or, aceasta se realizează chiar prin reglementarea prevăzută în prezent în art.98 alin.(2) și (3) din Legea nr.1/2005.

Raportându-ne și la prevederile art.89 alin.(1) din lege, care definește rolul uniunilor, cum și tradiția și specificul unor activități cooperatiste înainte de anul 1948, **textul propus poate fi acceptat**.

7. La **pct.3**, referitor la art.12, textul actual diferă prin sintagma „dar nu este mai mic de 5”, față de cel propus prin proiect și anume „în limitele prevăzute prin legile speciale”.

Or, în aliniere cu prevederile art.4 din Ordonanța Guvernului nr.26/2000 - care, potrivit modificării aduse prin legea de aprobare enunțată mai sus, stabilește un număr minim de 3 persoane pentru constituirea unei asociații - sugerăm că ar fi preferabil și în acest caz stabilirea unui minim de persoane.

8. Referitor la **pct.8**, privind abrogarea art.41 care reglementează activitatea adunării generale extraordinare, textul ar trebui revăzut, cu atât mai mult cu cât sunt păstrate prevederile art.36 alin.(1), (3) și (4), care fac trimitere la această adunare generală extraordinară.

9. La **pct.9**, semnalăm că la alin.(5), în rândul 3, cuvântul „maxim” trebuie redactat sub forma „maximum”.

10. La **pct.10**, pentru precizia exprimării este necesar a se specifica articolele din care este alcătuit capitolul care este propus spre abrogare.

Totodată precizăm că intervențiile legislative asupra legii de bază trebuie să opereze în ordinea firească a numerotării articolelor, respectiv, mai întâi abrogarea Capitolului V al Titlului II, alcătuit din art.62 și 63, și după aceea completarea art.64.

De asemenea, semnalăm că prin abrogarea art.62 și 63, care constituie Capitolul V, ar fi necesar să se aducă modificări și la alte articole din actul normativ de bază, care au legătură cu normele juridice referitoare la obligațiunile cooperatiste, propuse spre abrogare.

Menționăm în acest sens prevederile art.68 alin.(1) lit.g), art.78 alin.(1) lit. g), precum și art.114 lit.c).

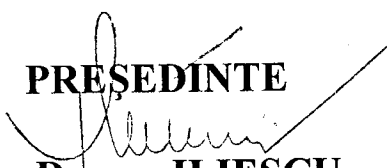
11. Referitor la **pct.13** privind abrogarea art.91 alin.(2) prin care s-ar ajunge și la eliminarea avizului Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie cerut la lit.g), sugerăm să fie avute în vedere considerentele expuse în Decizia Curții Constituționale nr.13 din 19 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial nr.172 din 28 februarie 2005 (pag.29 și 30) prin care se definește rolul acestui aviz.

12. La partea dispozitivă a **pct.15**, semnalăm că intervenția legislativă se referă la alin.(2) al art.98, și nu la alin.(1), fiind necesar a se face modificarea respectivă.

13. La **pct.18** semnalăm contradicția existentă între abrogarea propusă a alin.(1) și menținerea alin.(2) și (3), precum și a art.111.

14. La **pct. 23**, în textul propus pentru art.122, este necesar a se revedea norma de trimitere, deoarece Legea nr.1/2005 nu conține art.177 la care se face trimiterea.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 