



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea Legii nr.67/2004 pentru alegerea
autorităților administrației publice locale**

**Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.67/2004 pentru alegerea autorităților
administrației publice locale, transmisă de Secretarul General al
Senatului cu adresa nr.BP69 din 10.03.2005,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

**1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare
modificarea și completarea Legii nr.67/2004 pentru alegerea
autorităților administrației publice locale.**

**Proiectul face parte din categoria legilor organice, împrumutând
această natură de la legea asupra căreia realizează intervenția
legislativă.**

**În aplicarea prevederilor art.75 din Constituția României,
republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.**

**2. La partea introductivă a articolului unic, având în vedere
că Legea nr.67/2004 a suferit, ulterior adoptării, modificări și
completări prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.8/2005, este**

necesară introducerea sintagmei „**cu modificările și completările ulterioare**”, după expresia „29 martie 2004”.

3. În tot cuprinsul proiectului, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară încadrarea între ghilimele a textelor de modificare și completare propuse.

4. Întrucât teza nu reprezintă element structural al unui act normativ, la **pct.1** este necesară modificarea întregului alineat. În aceste condiții, partea dispozitivă trebuie redată după formula:

„Alineatul (...) al articolului (...) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Modelul de redactare propus este valabil și pentru **pct.2, 3 și 5** ale articolului unic.

5. Semnalăm că prin modificarea art.49, propusă la **pct.4** al articolului unic, iese din sfera reglementării modul de afișare a candidaturilor definitive, precum și comunicarea acestora, prin orice mijloace de informare în masă. Sugerăm reanalizarea textului.

6. Având în vedere propunerea de la **pct.5** al articolului unic, privind modificarea alin.(9) al art.92, prin care se stipulează faptul că în caz de vacanță a mandatelor de consilieri aleși pe listele de candidați, locul vacant se acordă, prin excepție de la ordinea înscrierii pe liste, supleantului care aparține sexului subreprezentat în consiliu, în ordinea listei, sugerăm inițiatorului să analizeze dacă soluția legislativă nu trebuie să vizeze și alin.(10) al art.92.

Totodată, sugerăm înlocuirea cuvântului „subreprezentat” prin expresia „care are un număr mai mic de membri” mai potrivită în context, iar expresia „în ordinea listelor” să fie înlocuită prin expresia „în ordinea înscrierii pe listă”.

7. La **pct.6** al articolului unic, din considerente de tehnică legislativă și pentru a respecta ordinea literelor din alfabet, recomandăm ca partea dispozitivă să fie reformulată, astfel:

„6. La articolul 99, după litera t), se introduce o nouă literă, lit.ț) cu următorul cuprins:

„ț) - nerespectarea prevederilor art.6, **art.46** alin.(1), art.48, art.49 și art.92 alin.(9)”.

Tot la **pct.6**, cu referire la trimiterile la art.48, 49 și 92 alin.(9), semnalăm faptul că prin natura lor, unele din activitățile reglementate prin aceste norme nu pot constitui contravenții în cazul încălcării lor. De aceea, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca

trimiterile să aibă în vedere numai acele activități care pot fi calificate drept contravenții.

8. La **pct.7** al articolului unic, în textul propus pentru art.100, pentru respectarea dispozițiilor legale privind marcarea enumerărilor în cuprinsul unui act normativ, se impune ca literele din cuprinsul textului să fie redactate după modelul: „a), b), c), d), ... ț)”.

9. Propunem eliminarea din proiect a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, consemnarea acesteia revenind succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea prezentului proiect de lege.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 227/18.03.2001 -