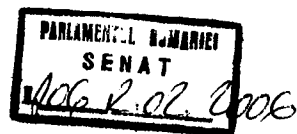
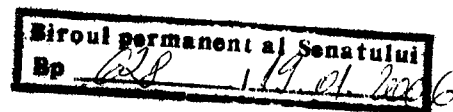




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

38
04012006



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia*, inițiată de 12 parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PSD (Bp 628/2005).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune modificarea și completarea Legii nr. 213/1998, cu modificările ulterioare, *"în vederea clarificării unor aspecte vizând trecerea unor bunuri din proprietatea statului în proprietatea unei unități administrativ-teritoriale, trecerea unor bunuri din domeniul public în domeniul privat, administrarea domeniului public, precum și actualizarea anuală a inventarelor bunurilor din domeniul public"*.

II. Propuneri și observații

1. Menționăm că, în prezent, se află în dezbaterile Parlamentului, la Camera Deputaților, proiectul Codului civil, care reglementează, în cadrul Cărții referitoare la bunuri, un titlu nou referitor la proprietatea publică.

Prevederile menționate cuprind principalele aspecte ale regimului juridic general al proprietății publice: definiția dreptului de proprietate publică, sfera bunurilor care pot face parte din proprietatea publică, caracterele dreptului de proprietate publică, moduri de dobândire, modalități de stingere a dreptului de proprietate publică.

Obiectivul urmărit la elaborarea proiectului a fost conturarea unei reglementări complete, în acord atât cu dispozițiile Constituției republicate, cât și cu semnalele primite din practică.

2. Se propune adăugarea unei teze noi la **alineatul (2) al art. 5** în sensul că dispozițiile art. 9, art. 12, art. 14-16, art. 20-22² din lege se aplică în mod corespunzător bunurilor din domeniul privat al statului, prin aceasta instituindu-se o excepție de la regula cuprinsă la acest alineat, potrivit căreia proprietatea privată a statului sau a unităților administrativ teritoriale asupra bunurilor din domeniul privat se supune regimului juridic de drept comun.

Apreciem însă că această excepție de la regulă nu este suficient de precis formulată pentru a fi judicios aplicată. Astfel, prevederile art. 9, care se referă strict la procedura de trecere a unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale nu au cum să se aplice bunurilor aflate în domeniul privat al statului. Tot astfel, celelalte prevederi care sunt aplicabile bunurilor aflate în domeniul public al statului sau al unei unități administrativ-teritoriale nu se pot aplica prin analogie bunurilor aflate în proprietatea privată a statului sau a unităților administrativ teritoriale, pentru acestea din urmă impunându-se o procedură clar stabilită.

3. Referitor la conținutul **alin. (4) al art. 9** care vizează introducerea unei interdicții de trecere a unui bun din domeniul public al unității administrativ-teritoriale în domeniul public al acesteia, apreciem că este excesivă perioada de 49 de ani, în condițiile în care nu se prevede nici o posibilitate de derogare de la această prevedere, nici chiar pentru situații de încetare a interesului public pentru bunul respectiv.

4. Cu privire la modificarea **alin. (3) al art. 12** și cuprinderea în acesta a modului în care se poate exercita dreptul de administrare a unui bun, apreciem în primul rând că nu se respectă rigorile tehnicii legislative deoarece cuprinde, la rândul său, încă 4 alineate. Pe de altă parte, considerăm că includerea posibilității revocării dreptului de administrare fără acordul titularului "*dacă interesul public impune, în scopul redistribuirii bunului*" este o prevedere mult prea larg formulată, care poate da naștere unor abuzuri și poate afecta stabilitatea raporturilor juridice.

5. În ceea ce privește propunerea ca anual să se realizeze inventarul bunurilor cuprinse în domeniul public al statului, respectiv în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, aceasta apare ca o sarcină în plus pentru autoritățile statului, care oricum sunt obligate să înscrie în inventar, de fiecare dată cuprinderea unui nou bun. Totodată, sancțiunile prevăzute în propunere în cazul neîndeplinirii acestei obligații din vina primarului sunt și acelea discutabile, nefiind necesară reglementarea unei contravenții pentru a

preîntâmpina împiedicarea, cu rea voință, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București ori a consiliului local, la îndeplinirea unor competențe ce le sunt conferite prin lege.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă


Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului