



CAMERA DEPUTAȚILOR



EXPUNERE DE MOTIVE

pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Potrivit prevederilor art.82, alin. 2 din Legea nr. 303/2004 „judecătorii și procurorii sunt pensionați la cerere înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege și beneficiază de pensia prevăzută la alin. 1, dacă au o vechime de cel puțin 25 ani numai în aceste funcții. La calcularea acestei vechimi, se iau în considerare și perioadele în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat, fără ca ponderea acestora să fie mai mare de 10 ani”.

Din prevederile legale enunțate, rezultă că în afara perioadei cât un judecător sau procuror a îndeplinit funcțiile respective, legiuitorul recunoaște ca vechime în funcția de judecător sau procuror și perioada în care aceștia au profesat ca avocați.

Apreciem că luarea în calculul vechimii în aceeași funcție a perioadei cât un judecător sau procuror a fost avocat (profesie liberală) și excluderea de la beneficiul acestor prevederi a judecătorilor și procurorilor ce au îndeplinit funcțiile de judecători și procurori financiari sau de consilier juridic, respectiv jurisconsult, constituie o discriminare negativă la adresa acestor categorii profesionale.

Dacă pentru judecătorii sau procurorii financiari s-a promovat un proiect de lege în acest sens, în mod cu totul justificat și pe deplin argumentat, nu același lucru s-a întâmplat și pentru consilierii juridici (jurisconșulți).

Excluderea acestei categorii profesionale de la beneficiul acordat de legiuitor, constituie o discriminare, încălcându-se în acest fel prevederile constituționale.

De specificat este faptul că atât avocatul, cât și consilierul juridic (jurisconsultul) au aceleași studii și pledează în aceleași condiții în fața instanței de judecată și, prin urmare, nu se pot crea facilități numai în favoarea unora și în detrimentul altora.

Mai mult, așa cum rezultă din prevederile art. 37 (2) din Legea nr. 51/1995, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, „timpul servit în avocatură este considerat vechime în muncă”.

Potrivit prevederilor art. 7 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic (jurisconsult până la apariția legii) **„activitatea de consilier juridic este considerată vechime în muncă juridică în funcțiile de magistrat, avocat, notar public sau alte funcții juridice, potrivit dispozițiilor legale specifice fiecăreia dintre aceste profesii”**.

Din prevederile legale enunțate, rezultă în mod clar că activitatea de consilier juridic constituie vechime în muncă juridică în funcția de magistrat, respectiv avocat, și prin urmare, perioada cât un judecător sau procuror a desfășurat activitatea de consilier juridic (jurisconsult) trebuia luată în considerare la calcularea vechimii în funcția de judecător sau procuror.

Nu trebuie omis faptul că activitatea de consilier juridic este o activitate complexă și dacă avocatul poate să procedeze la alegerea cauzelor pe care le susține în fața instanțelor de judecată și se poate specializa, ca și judecătorul, numai pentru un anumit domeniu de activitate, ceea ce se întâmplă în prezent, consilierul juridic nu are această posibilitate, el trebuie să facă față tuturor genurilor de litigii pe care le generează activitatea societății sau instituției publice ale căror interese le reprezintă.

Prin urmare, încărcătura profesională și stresul la care este supus consilierul juridic, sunt extrem de ridicate, ceea ce duce la o uzură accentuată.

De menționat este faptul că, instituirea de către legiuitor a posibilității pensionării judecătorului înainte de împlinirea vârstei de pensionare a avut ca fundament activitatea stresantă la care este supus judecătorul, respectiv procurorul, dar nu trebuie omis nici consilierul juridic, pentru considerentele enunțate.

O eventuală susținere de genul la care a făcut referire Consiliul Superior al Magistraturii în răspunsul dat judecătorilor care au ridicat această problemă, respectiv că legiuitorul a înțeles să acorde anumite beneficii unei anumite categorii profesionale, nu poate fi reținută întrucât se încalcă prevederile constituționale și se produc discriminări între categoriile profesionale enunțate, care au aceleași studii și își desfășoară activitatea în aceleași condiții ce vor genera litigii.

Argumentarea că judecătorii și procurorii care au deținut funcția de consilier juridic se pot pensiona anticipat în condițiile Legii nr. 19/2000 nu are fundament, întrucât nu trebuie omis faptul că această lege va suporta modificări care pot să nu fie în avantajul acestora, nu numai în ceea ce privește vârsta de pensionare ci și în ceea ce privește cuantumul pensiei obținute și, prin urmare, și din acest punct de vedere se crează discriminări ce nu pot fi acceptate.

Pentru considerente enunțate, apreciem că alin. 2 al Art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor se impune a fi modificat,

acesta urmând a avea următorul cuprins: „ Judecătorii și procurorii sunt pensionați la cerere înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege și beneficiază de pensia prevăzută la alin. 1, dacă au o vechime de cel puțin 25 ani numai în aceste funcții. La calcularea vechimii în această funcție se iau în considerare și perioadele în care judecătorul sau procurorul a exercitat funcția de judecător financiar, procuror financiar în cadrul Curții de Conturi a României, sau a exercitat profesia de consilier juridic (jurisconsult), avocat, fără ca ponderea acestora din urmă să poată fi mai mare de 10 ani”.

Având în vedere condițiile stresante în care își desfășoară activitatea categoriile profesionale enunțate și ținând cont de faptul că trebuie întinerit corpul magistraților, cu oameni tineri, cu idei noi și putere de muncă, apreciem că la pensionarea la cerere a judecătorilor și procurorilor, trebuie avută în vedere vechimea în magistratură, care cuprinde conform art. 86 din Legea 303/2004, modificată prin Legea 247/2005, vechimea în funcțiile de judecător, procuror, judecător financiar, procuror financiar, consilier juridic, avocat, cu instituirea unui procent de penalizare, pentru judecătorul sau procurorul care a îndeplinit și alte funcții juridice (avocat, consilier juridic, etc.), cuprins între 5-10 % față de cel acordat pentru pensie de serviciu (80%), în situația în care se dorește totuși o diferențiere între funcția de judecător, judecător financiar, procuror, procuror financiar și celelalte categorii profesionale la care am făcut referire.

INITIATORI:

- Aurel VLĂDOIU

- Florin IORDACHE

- George BĂLEȘU

- Valerian UNGUREANU

- Ioan BUDA

deputat P.S.D. de Vâlcea

deputat P.S.D. de Olt

deputat P.S.D. de Vrancea

deputat P.S.D. de Buzău

deputat P.S.D. de Maramureș