

AVIZ
referitor la propunerea legislativă
Legea facturii cambiate

Analizând **propunerea legislativă Legea facturii cambiate**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 689 din 27.10.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea utilizării **facturii cambiate** necesară fluidizării circuitului fiscal și operațiunilor de plată pentru persoane fizice și persoane juridice, în scopul întăririi disciplinei financiare și îmbunătățirii mediului economic prin colectarea taxelor de către stat.

Prin conținutul său normativ propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, întrucât domeniul vizat nu este rezervat legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Deoarece **cambia este un titlu de credit**, iar **factura doar un document primar**, având în vedere și faptul că acestea beneficiază de reglementări legale distincte, dacă se dorește crearea unui nou instrument de plată, acesta ar trebui să completeze Legea nr.58/1934 cu modificările și completările ulterioare și nu să fie emis un act normativ distinct.

Totodată, semnalăm că un astfel de instrument de plată nu se regăsește la nivel internațional.

Dacă totuși se dorește adoptarea acestei propuneri legislative, atunci este necesar să se precizeze în mod expres raportul juridic care există între prevederile sale și actele normative în vigoare aplicabile cambiei și facturilor fiscale.

3. La **art.2**, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, expresia „au următoarele semnificații”, trebuie înlocuită cu expresia „au următoarea semnificație”

La **lit.b)**, întrucât normele de tehnică legislativă nu agreează utilizarea parantezelor în cuprinsul proiectului și ținând seama că termenul „debitorului”, exprimă precizarea din paranteză, propunem eliminarea parantezei.

4. Dispoziția primei teze a **art.3 alin.(1)** necesită a fi reformulată, deoarece din cuprinsul său nu se înțelege la ce anume se referă.

La **alin.(3)**, este necesar să se menționeze expres **cine** barează și anulează exemplarele cambiei.

5. La **art.4** se utilizează o altă terminologiei decât în titlu și art.2 și anume „factura cambiară” în loc de „factura cambiată”.

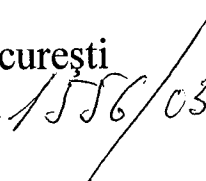
De altfel, prin conținutul său, apreciem că articolul 4 este superfluu.

6. Propunem eliminarea din cuprinsul proiectului a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, deoarece, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine, succesiv, fiecărei Camere și respectiv Parlamentului potrivit modului de desfășurare a procesului decizional de adoptare a prezentului proiect.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. /03.11.2005