



AVIZ
referitor la proiectul Legii securității și sănătății în muncă

Analizând proiectul **Legii securității și sănătății în muncă**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.58 din 06.03.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare instituirea de măsuri privind îmbunătățirea securității și sănătății în muncă în acord cu prevederile Directivei 89/391/CEE, propunându-se abrogarea vechii reglementări în acest domeniu.

Prin proiect se reglementează, în principal, obligațiile angajatorilor referitoare la securitatea și sănătatea la locul de muncă, și anume: stabilirea și aplicarea măsurilor pentru protecția lucrătorilor pe baza principiilor generale de prevenire, luarea măsurilor pentru ca lucrătorii și/sau reprezentanții acestora să primească toate informațiile necesare privind riscurile la care sunt supuși, consultarea în anumite probleme și participarea la discutarea aspectelor referitoare la securitatea și sănătatea la locul de muncă.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Cu privire la structura proiectului, semnalăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, capitolele trebuie să cuprindă mai multe articole, dar Capitolul VII și Capitolul X sunt alcătuite dintr-un singur articol.

În consecință, sugerăm reamenajarea textelor, cu respectarea legăturii tematice dintre norme, astfel încât elementele structurale menționate să fie mai ample.

3. La **art.4 alin.(1)**, pentru fluentă frazei, termenul „care”, din cadrul sintagmei „care vin în contradicție”, trebuie eliminat.

4. La **art.5, lit.o)**, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora, observația valabilă pentru toate cazurile similare ale proiectului.

Totodată, semnalăm că la marcarea enumerărilor nu este folosită litera „q”, literă care este folosită însă, la marcarea enumerărilor de la **art.13 și 30**. Pentru unitate în redactare, este necesară numerotarea în mod unitar a enumerărilor din cadrul respectivelor articole.

5. La **art.7 alin.(3) lit.d)**, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm înlocuirea sintagmei „a muncii cu ritm de muncă predeterminat” cu expresia „a muncii cu ritm predeterminat”.

La **alin.(4)**, semnalăm că la marcarea enumerărilor, litera „b” este folosită de două ori, astfel încât este necesară renumerotarea, în mod corespunzător, a acestora.

6. La **art.8 alin. (1)**, pentru rigoarea exprimării, este necesar ca sintagma „obligațiilor ce fac obiectul articolelor 6 și 7” să fie înlocuită cu expresia „obligațiilor prevăzute la art.6 și 7”.

7. La **art.9 alin.(1) lit.a), b) și c)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm eliminarea din partea de debut a textelor a cuvântului „trebuie”.

8. La **art.11 alin.(4)**, apreciem că norma nu este suficient de elaborată.

În consecință, sugerăm reformularea textului corespunzător intenției inițiatorului.

9. La **art.13 partea introductivă**, pentru o exprimare corect gramaticală, sintagma „angajatorii are obligația” urmează să fie înlocuită cu sintagma „angajatorii au următoarele obligații”.

10. La **art.19**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „prevederilor art.16, art.17 și art.18 alin.(1)” cu expresia „prevederilor art.16, 17 și 18 alin.(1)”.

11. La **art.30**, pentru estetica redactării, sintagma „În sensul celor prevăzute la” trebuie înlocuită cu sintagma „În sensul prevederilor”, observație valabilă și pentru **art.33**.

12. La **art.32 alin.(2)**, menționăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în cuprinsul unui act normativ se citează un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când acesta este invocat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării. De aceea, având în vedere ca titlul Legii nr.346/2002 a fost redat în cuprinsul art.27 alin.(1), pentru suplețea textului proiectului, propunem eliminarea titlului, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

13. Capitolul VIII sugerăm să fie denumit „Infrațiuni”, acest titlu fiind mai precis, mai preventiv, și mai operațional. Conceptul de răspundere penală este mai complex pentru a fi cuprins într-un capitol care reglementează numai două infracțiuni specifice.

Totodată, în tot cuprinsul capitolului, din formularea „amandă penală” propunem eliminarea termenului „penală”, caracterul amenzii rezultând din faptul că este prevăzută pentru infracțiuni.

14. În ce privește Capitolul IX, propunem să fie intitulat „Contravenții”, conceptul răspunderii contravenționale fiind prea amplu pentru a fi complet reglementat doar prin instituirea unor contravenții și sancțiunii contravenționale.

Referitor la modul de reglementare, semnalăm că s-au folosit două feluri de descriere a faptelor contravenționale: pentru unele s-a trimis expres la dispozițiile din proiect care au fost încălcate sau nerespectate; pentru altele s-au formulat texte generale, unele putând fi invocate și în baza altor reglementări legale. Astfel:

-unele texte la care s-au făcut trimiteri exprese sunt improprii a fi contravenționalizate: spre exemplificare, se poate spune că angajatorul care nu procedează astfel cum prevede **art.13 lit.a)**, nu are calități de conducător și trebuie schimbat din funcție sau să i se suspende, temporar sau definitiv, activitatea specifică, măsură mai eficientă decât plata amenzii contravenționale;

-în **art.7 alin.(4) lit.b)** se prevede obligația numai **dacă este necesar** să se ia anumite măsuri, textul nespecificând cine stabilește că era sau nu necesar, dar prevăzând o sancțiune contravențională în **art.38 alin.5;**

-în **art.9 alin.(4)**, angajatorul **își poate asuma** (deci nu este obligat) anumite obligații „**dacă are competența necesară în domeniu**, ipoteze în care ar putea fi totuși sancționat potrivit **art.38 alin.(6) lit.a)** din proiect;

-în **art.18 alin.(5)** nu se înțelege care este fapta care constituie contravenție, ipoteza faptică putând da loc la o acțiune civilă de daune a celor prejudiciați. Totuși, în proiect se prevede o sancțiune contravențională (**art.38 alin.(8) lit.a)**, în care, oricum „alin.(5)” trebuie invocat o singură dată).

15. La **art.38**, este necesar ca din **alin.(1)** să fie eliminată formularea: „dacă nu au fost comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni”, ca fiind contrară definiției dată contravenției în Ordonanța nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție și prevăzută cu o sancțiune contravențională nu poate constitui decât contravenție, nimeni neputând schimba, prin interpretare, caracterizarea ei juridică.

În reglementarea din **alin.(9)** s-au prevăzut 19 contravenții, unele au un caracter foarte general, contrar cerințelor privind regimul juridic al contravențiilor, iar altele pot fi considerate ca aparținând conținutului altor legi, cum sunt: Legea protecției medului (nr.137/1995), Legea privind materiile explozive (nr.126/1995), reglementarea privind materialele cu grad ridicat de risc (Ordonanța Guvernului nr.42/2004) Legea minelor nr.85/2003 și altele. Chiar și pentru interzicerea fumatului la unele locuri de muncă este în vigoare o reglementare, este adevărat, mai veche. Apreciem că este necesară menționarea acestei reglementări în proiect.

Totodată, în cadrul aceluiași articol, pentru corectitudinea redactării textului, în acord cu prevederile Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, sintagma “RON”, trebuie înlocuită cu termenul “lei”.

16. În ceea ce privește sistematizarea contravențiilor, semnalăm că este necesar ca faptele să fie prezentate grupat, pe criteriul pericolului lor social, iar sancțiunile specifice fiecărui grup să fie

prevăzute, de asemenea, într-un text separat, unificându-le, în măsura care este posibil, pe cele care au limite minime și maxime ale amenzii asemănătoare sau apropiate.

De asemenea, având în vedere legătura tematică între normele juridice, s-ar impune ca textul marcat ca art. 42 să figureze imediat după cel care prevede sancțiunile.

17. La **art.40 alin.(1)**, pentru realizarea acordului gramatical, sintagma „se face” trebuie înlocuită cu sintagma „se fac”, în acord cu subiectul care este la plural.

18. La **art.41 alin.(1)**, deoarece ulterior aprobării prin lege, Ordonanța Guvernului nr.2/2001 a suferit atât modificări cât și completările, sintagma „cu modificările ulterioare” urmează să fie înlocuită cu sintagma „cu modificările și **completările** ulterioare”.

19. La **art.44 alin.(2) lit.b)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „elaborează acte normative” urmează să fie înlocuită cu expresia „elaborează proiecte de acte normative”.

20. La **art.47 alin.(2) partea introductivă**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „prevăzută la alineatul precedent” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzută la alin.(1)”.

21. La **art.50**, pentru un plus de claritate în exprimare, recomandăm reformularea textului, urmând a se preciza modalitatea prin care vor fi aprobate actele normative prevăzute în text.

Totodată, este necesar ca enumerările să fie marcate cu ajutorul literelor alfabetului, nu prin cifre.

22. La **art.51**, sugerăm eliminarea normei, având în vedere caracterul declarativ al acesteia.

23. La **art.52 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „se aprobă de către Guvern la propunerea” cu sintagma „se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea”.

24. Având în vedere legătura tematică între **art.53 și 54**, pentru unitate în redactarea actelor normative, propunem comasarea acestora într-un singur articol, cu următorul cuprins:

„Art.53 - (1) Prezenta lege intră în vigoare la data de 1 octombrie 2006.

(2) Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea protecției muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.47 din 29 ianuarie 2001, cu modificările și completările ulterioare, Decretul Consiliului de Stat nr.

400/1981 pentru instituirea unor reguli privind exploatarea și întreținerea utilajelor, instalațiilor și mașinilor, întărirea ordinii și disciplinei în muncă în unitățile cu foc continuu sau care au instalații cu grad ridicat de pericol în exploatare, republicat în Buletinul Oficial al României, nr.5 din 11 ianuarie 1982, precum și orice alte dispoziții contrare”.

25. La mențiunea privind transpunerea normei comunitare, pentru respectarea prevederilor art. 43 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, textul urmează să debuteze astfel: „Prezenta lege transpune Directiva Consiliului nr. 89/391/CEE ...”, iar după sintagma „Jurnalul Oficial al Comunităților Europene” trebuie introdusă sintagma „(JOCE)”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.

349/08.03.2006