



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.19 din 17 martie 2000 privind sistemul
public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.19 din 17 martie 2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B 869 din 03.02.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale în sensul introducerii unui nou concept în materie, respectiv acela de „pensie peste limită de vârstă” cu caracter facultativ.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice împrumutând caracterul actului normativ asupra căruia se realizează intervenția legislativă.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Pentru corecta menționare a legii de bază, în titlul proiectului, propunem înlocuirea expresiei „Legii nr.19 din 17 martie 2000” prin mențiunea „Legii nr.19/2000”.

3. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, după titlu trebuie introdusă **formula introductivă** prevăzută la art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, după cum urmează:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

4. Întrucât **art.II** este de prisos în economia proiectului, propunem eliminarea acestuia, urmând ca proiectul să fie structurat sub formă de „Articol unic”.

5. La **partea dispozitivă de la art.I** din proiect, este necesară redarea completă a denumirii editorialului, respectiv „Monitorul Oficial al României”, precum și scrierea cu literă mare a cuvântului „partea”.

Totodată, pentru o informare corectă, sintagma „cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită prin sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

6. La **pct.1**, pentru corectitudinea dispoziției, propunem următoarea redactare:

„1. La articolul 40, după litera a) se introduce o nouă literă, lit.a¹), cu următorul cuprins:”.

Textul redat subsecvent trebuie cuprins între ghilimele.

Cu privire la conceptul introdus apreciem că expresia „pensie peste limită de vârstă” este improprie și inexactă față de conținutul noțiunii, care are în vedere pensionarea după împlinirea limitei de vârstă urmând ca pensia ce se calculează să nu poată fi mai mare decât cea pentru limită de vârstă.

În consecință, considerăm că în acest caz nu este vorba de o nouă categorie de pensie în accepțiunea Legii nr.19/2000, ci numai de acceptarea posibilității continuării activității de către asigurat până la împlinirea vârstei de 65 de ani. Menționăm că, această posibilitate există și în condițiile actualului alin.(5) al art.41 din Legea nr.19/2000, dar numai cu acordul angajatorului și fără a se stabili o limită de vârstă.

7. La **pct.2**, pentru o exprimare consacrată, este necesar ca dispoziția să debuteze prin sintagma „Alineatul (5) al articolului 41”.

Textul redat subsecvent trebuie marcat prin „(5)” și cuprins între ghilimele.

8. La **pct.3**, pentru conformitate cu exprimarea uzuală, este necesară reformularea dispoziției după cum urmează:

„3. După alineatul (5) al articolului 41 se introduce un nou alineat, alin.(5¹), cu următorul cuprins:”

Totodată, în considerarea celor relevate la pct.6 din aviz sugerăm reformularea părții de debut a dispoziției după cum urmează:

„(5¹) Asigurații care optează pentru continuarea activității după împlinirea limitei de vârstă ...”.

9. Propunem eliminarea din finalul proiectului a formulei de atestare a legalității adoptării legii deoarece, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea legii respective.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.

242/14.02.2006