



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea
și funcționarea camerelor de Comerț și
Industrie din România**

Analizând propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea camerelor de Comerț și Industrie din România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP201 din 28.04.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea organizării și funcționării Camerelor de Comerț și Industrie din România, ca organizații de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice, nonprofit, cu personalitate juridică, create în scopul de a reprezenta, sprijini, apăra și susține interesele economiei românești și ale comunității de afaceri în raport cu autoritățile publice și cu organismele din țară și străinătate.

Precizăm că anterior a mai fost transmisă de la Senat, cu nr.BP70 din 10 martie 2005, o propunere legislativă cu același obiect de reglementare, pentru care s-a emis Avizul nr.228 din 18 martie 2005, cu observații și propuneri.

Prin conținut și obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Propunerea legislativă ridică unele probleme ce trebuie clarificate în raport cu dispozițiile legale în vigoare care reglementează această categorie de persoane juridice.

Menționăm că în prezent, Oficiul Național al Registrului Comerțului funcționează în subordinea Ministerului Justiției iar oficiile registrului comerțului funcționează pe lângă tribunale, conform prevederilor art.2 alin.(2) și art.9 alin.(9) din Legea nr.26/1990 privind Registrul comerțului, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.129/2002, aprobată prin Legea nr.505/2003.

În cazul în care se are în vedere preluarea activității Oficiului Național al Registrului Comerțului de către Camera de Comerț și Industrie a României, și a oficiilor registrului comerțului, de camerele de comerț și industrie teritoriale, urmează să fie solicitat punctul de vedere al Guvernului, fiind vorba despre schimbarea destinației fondurilor aferente bugetului de stat către camerele de comerț și industrie.

Această obligație este determinată și de faptul că la art.75 alin.(1) lit.a) din propunerea legislativă se prevede că veniturile Uniunii se asigură din contribuții de la bugetul de stat.

Totodată, conform prevederilor art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, inițiatorii au obligația să prevadă mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor.

De asemenea , precizăm că o astfel de măsură implică abrogarea prevederilor legale care stabilesc funcționarea Oficiului Național al Registrului Comerțului în subordinea Ministerului Justiției, respectiv a oficiilor registrului comerțului pe lângă tribunale, pentru a se evita existența unor dispoziții contradictorii.

3. Din propunerea legislativă nu rezultă cu precizie intenția inițiatorilor, întrucât în finalul acesteia se propune republicarea Decretului-Lege nr.139/1990, deși propunerea legislativă nu îndeplinește condițiile unui act normativ de modificare și completare a respectivului decret-lege, fiind redactată ca un act normativ de sine stătător în care s-au încorporat și dispozițiile de substanță ale Decretului-Lege nr.139/1990.

4. Sub aspectul redactării, propunerea legislativă este prezentată într-o formulare neglijentă, fără rigoarea normativă specifică a actelor normative, cu formulări arhaice, nefiind respectate normele de tehnică legislativă sub aspectul structurării normelor juridice, care nu au o legătură tematică între ele și nici continuitate în exprimarea ideilor. De

asemenea, demersul legislativ se caracterizează prin lipsa unității terminologice în redactarea textelor, fiind necesară reformularea integrală a acestuia într-o manieră proprie stilului normativ.

5. Pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, textul art.80 ar trebui plasat după art.37, art.82 alin.(1)-(4) după art.72, art.83 după art.81 și alin.(5) și (6) ale art.82 să devină alin.(1) și (2) ale art.81, realizându-se astfel legătura dintre norme și succesiunea firească a ideilor în text.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. **La titlu**, pentru respectarea dispozițiilor art.74 alin.(4) din Constituție, propunem reformularea, astfel:

“Lege
privind organizarea și funcționarea Camerelor de Comerț și
Industrie din România”

2. **La art.1**, întrucât în textul propunerii legislative denumirea acestor entități este redată diferit, pentru păstrarea uniformității, propunem înlocuirea expresiei “și de industrie”, prin expresia “și industrie”.

Totodată, având în vedere că, potrivit acestei dispoziții, în corpul propunerii legislative denumirea “camerele de comerț și industrie” este exprimată prin “Camerale”, este necesar ca în toate situațiile în care se face referire la acestea să se utilizeze substantivul “Camerale”.

Ambele propuneri le reiterăm pentru întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

Tot referitor la art.1, pentru corectitudinea exprimării, cuvintele “cu caracter” și “investite” trebuie eliminate.

3. **La art.3 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma “în 1990, conform Decretului-Lege Nr.139/11.05.1990 și au fost recunoscute prin H.G.799/23.07.1990” trebuie înlocuită cu sintagma “conform prevederilor Decretului - lege nr.139/1990 privind camerele de comerț și industrie din România, cu completările ulterioare și recunoscute prin Hotărârea Guvernului nr.799/1990 privind recunoașterea înființării unor camere de comerț și industrie teritoriale județene, cu modificările și completările ulterioare”.

La alin.(3) al aceluiași articol, pentru precizia normei, propunem introducerea mențiunii “de la intrarea în vigoare a prezentei legi”, după sintagma “în termen de șase luni”.

La alin.(4), pentru ușurință în identificarea actului normativ, este necesară redarea titlului Decretului-Lege nr.74/1949, în

următoarea redactare: “pentru desființarea Camerelor de comerț și industrie”.

4. La art.4, din considerente de tehnică legislativă, literele care marchează atribuțiile trebuie urmate de paranteză: a), b), c) etc.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.14, art.15, art.16 alin.(1), art.23, art.42 alin.(3), art.46 alin.(4), art.47 alin.(1), art.59 alin.(1), art.62 alin.(1), art.63 alin.(2) și art.75 alin.(1).

La lit.a), pentru corectitudinea redactării, cuvântul “Industrie” din rândul cinci trebuie redat cu literă mică.

La lit.e), pentru a evita repetarea inestetică a cuvântului “fie”, propunem înlocuirea expresiei “fie din proprie inițiativă, fie atunci”, prin expresia “din proprie inițiativă sau atunci”.

La lit.f), pentru asigurarea corelării, în plan terminologic, cu Legea nr.26/1990 privind Registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, expresia “funcționarea registrului comerțului” și “unui registru al comerțului”, trebuie înlocuită cu expresia “funcționarea **Oficiului** registrului comerțului” și “unui **oficiu** al registrului comerțului”.

La lit.g), din considerente de ordin gramatical, textul trebuie să debuteze cu literă mică, fiind o enumerare după două puncte.

Observația este valabilă și pentru **lit.k), l), m), n) și p)**.

Tot referitor la atribuția de la **lit.g)**, precizăm că este necesară reanalizarea și reformularea textului, întrucât acesta vine în coliziune cu dispozițiile Legii nr.84/1990 privind mărcile și indicațiile geografice, care stabilește această atribuție în sarcina Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci.

La lit.h), precizăm că formularea “modificările firmelor” este incorectă, deoarece intervențiile vizează situația juridică a acestora și nu persoana juridică în sine. De aceea, cuvintele “modificările firmelor” trebuie înlocuite cu sintagma “modificările **în situația juridică** a firmelor”. Totodată, pentru un plus de rigoare în redactarea textului, expresia “de hotărârile și toate celelalte acte ale lor”, trebuie înlocuită cu expresia “de hotărâri și celelalte acte ale acestora”.

La lit.j), pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, abrevierea “etc” trebuie înlocuită cu expresia “și altele asemenea”, formulare consacrată în cazul enumerărilor.

Reiterăm observația și pentru **art.14 pct.III, art.30 alin.(4), art.59 alin.(1) lit.d) și art.62 alin.(1) lit.d)**.

Totodată, este necesară eliminarea parantezelor sau înlocuirea acestora cu virgule, în întreg cuprinsul propunerii legislative, nefiind recomandate în cuprinsul actului normativ.

La lit.l), formula “mersul comerțului” trebuie înlocuită, fiind inadecvată în context.

La lit.p), recomandăm înlocuirea atributului „arbitrare” cu „arbitrale”, pentru a corespunde sensului dorit.

La lit.v), întrucât este redactată neriguros, propunem eliminarea textului, lit.w) devenind lit.v) și introducerea în finalul alineatului a unui text, în următoarea redactare:

“îndeplinesc orice alte atribuții, potrivit prevederilor legale”.

La alin.(2), întrucât formularea “prevăzute prin această lege” nu este specifică stilului normativ, propunem înlocuirea cu expresia “prevăzute de prezenta lege”.

5. La art.5, pentru precizia și claritatea textului, expresia “conform legii pentru administrarea pe baze comerciale a întreprinderilor și avuțiilor publice și modificările ei”, de la lit.g), trebuie înlocuită cu indicarea expresă a actului normativ avut în vedere.

La lit.h), textul trebuie reformulat, întrucât sintagma “scop de utilitate publică, comercială și industrială” nu este definită de legislația în vigoare. De asemenea, trebuie dezvoltată norma, pentru a se preciza modalitatea prin care se realizează contribuția.

La lit.i), întrucât formularea “prevăzute de alineatele precedente” nu este recomandată într-un act normativ, este necesară înlocuirea acesteia cu o normă expresă de trimitere la textele avute în vedere, ținând seama și de faptul că art.5 este alcătuit dintr-un singur alineat.

6. La art.9, întrucât la art.86 furnizarea de informații către Cameră este obligatorie, pentru corelare, în plan terminologic, cuvintele “au îndatorirea” trebuie înlocuite cu “au obligația”.

7. La art.10, dispoziția care instituie obligativitatea de trimitere lunară de către tribunale a unor extrase ale actelor cu caracter judiciar este incompletă, deoarece enumerarea trebuie să stabilească cronologic comunicarea fiecărui act, în raport de succesiunea fazelor procesului, fiind omisă instanța corespunzătoare atunci când se folosesc căi de atac ordinare sau extraordinare.

În plus, s-a omis competența primară a judecătoriei ca instanță de fond în materie comercială, în procesele și cererile al căror obiect

are o valoare de până la 1 miliard lei, conform art.2 pct.1 lit.a) din Codul de procedură civilă.

8. La art.11, pentru a se realiza legătura cu legea-cadru în materie, propunem introducerea precizării “în condițiile privind cererea de înregistrare a mărcii, prevăzute de Legea nr.84/1998”, după verbul “vor depune”, din rândul 2.

9. Precizăm că numerotarea secțiunilor – ca elemente structurale ale capitolelor – se realizează prin cifre arabe, conform prevederilor art.54 din Legea nr.24/2000, republicată, fiind necesară efectuarea corecturii în întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

10. La art.12 alin.(3), pentru corelare, în plan terminologic, cu legislația-cadru în materie economică, expresia „sau puncte de lucru”, trebuie înlocuită prin “sau sedii secundare”.

Totodată, semnalăm lipsa alin.(4). Propunem renumerotarea alineatelor.

La alin.(6), propunem eliminarea, ca superfluă, a mențiunii “și care va avea sediul în București” întrucât această precizare s-a făcut în rândul 2.

11. La art.13 alin.(2), întrucât nu este recomandabilă o normă negativă, este necesară reformularea acesteia.

12. La art.14 pct.I, pentru un acord gramatical corect, cuvântul “membrii” trebuie redat la pluralul nearticulat “membri”, observație valabilă și pentru **art.26**.

13. La art.15, la lit.a), mențiunea “de exemplu” trebuie eliminată, ca superfluă.

La lit.b), fiind vorba despre o enumerare, textul trebuie să debuteze prin scrierea verbului “Să aleagă” cu literă mică. Totodată, știut fiind rolul pe care îl are cartea de alegător, stabilită prin reglementare specială, nu este clară procedura de alegere pe baza acestei cărți în cazul de față . Propunem reanalizarea normei.

La lit.c), pentru precizia textului, urmează să se scrie “statutului propriu”.

La lit.f), din considerente de ordin gramatical, cuvintele: “Adunarea Generală” și “Colegiul de Conducere” trebuie scrise cu literă mică.

Observația este valabilă pentru întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

14. La art.18, întrucât articolul este alcătuit dintr-un singur alineat, acesta nu mai trebuie marcat cu (1).

Reiterăm observația și pentru **art.23, art.53 și art.54.**

Tot referitor la art.18, propunem eliminarea cuvintelor “faliții nereabilitați”, întrucât expresia reprezintă un arhaism care, în prezent, nu are corespondent.

15. La art.19 alin.(3), sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei “procuriștii cu semnătură având dreptul” cu expresia “alte persoane cu dreptul”.

16. La art.20, textul este neclar, urmând să fie reanalizat, întrucât nu se înțelege ce se dorește a se exprima și nici la care texte se face referire.

17. La art.21, reiterăm observația formulată pentru art.20, textul fiind realizat defectuos.

18. La art.22 alin.(2), întrucât exprimarea “din sânul său” este inadecvată limbajului normativ, urmează să fie înlocuită cu expresia “din rândul membrilor săi”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.29 alin.(1), art.56 alin.(3) și art.81 alin.(2).

19. La art.23 lit.a), urmează să se elimine, ca superfluă, expresia “dacă este cazul”.

20. La art.24, pentru ca norma să exprime o ipoteză juridică proprie, după “Organele de conducere” trebuie introdusă mențiunea “prevăzute la art.23”, în acest fel realizându-se legătura tematică cu art.23 unde sunt enumerate aceste organe.

21. La art.25 alin.(2), urmează să se elimine, ca superfluă, expresia “de exemplu”.

La alin.(3) al aceluiași articol, întrucât nu este recomandabil ca norma să debuteze cu formularea “În acest caz”, este necesară eliminarea acesteia, astfel încât alineatul să înceapă cu expresia “În intervalul dintre”.

22. La art.27, propunem o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea sintagmei “nu mai puțini de 5 și nu mai mult de 25 (de exemplu)”, prin sintagma “cuprins între 7 și 25 membri”.

La alin.(3), este necesară completarea corespunzătoare a textului, pentru a se stabili cât de **dreaptă** trebuie să fie reprezentarea.

La alin.(4), pentru motivul prezentat la pct.21 *supra*, expresia “În acest scop” trebuie eliminată, astfel încât alineatul să înceapă cu expresia “Pentru efectuarea alegerilor ...”.

Totodată, pentru a se realiza legătura în plan tematic cu norma de la alin.(3) unde sunt enunțate respectivele categorii, propunem înlocuirea expresiei “aceste categorii”, cu expresia “categoriile

prevăzute la alin.(3)”. De asemenea, textul necesită conotații suplimentare, pentru a se clarifica în ce constă însemnătatea celor care urmează să devină membri în colegiu.

La alin.(6), pentru o redactare proprie stilului normativ, propunem următorul text:

“(6) Membrii colegiului de conducere al Camerei se aleg pentru un mandat de 4 ani, începând să curgă din ziua desemnării lor”.

Referitor la colegiul de conducere, subliniem faptul că denumirea acestuia este redată în mod diferit în cuprinsul proiectului, fiind utilizate expresii, ca de exemplu: “Colegiul de Conducere”, “Colegiul de Conducere al Camerei din afara membrilor Camerei”, “Colegiul de conducere al Camerelor de comerț și industrie”, “Colegiul de conducere al Camerei de comerț”, “Colegiul de conducere a Camerelor de comerț și industrie” etc. De aceea, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea textului proiectului, propunem să se utilizeze numai expresia “colegiul de conducere”.

23. La art.28 alin.(1), după verbul “se aleg”, propunem utilizarea expresiei “prin scrutin nominal”, în locul sintagmei propuse, care este necorespunzătoare.

La alin.(2), pentru ca textul să fie complet, propunem introducerea mențiunii “pentru funcția de membru al colegiului”, după cuvintele “Listele candidaților”. Totodată, pentru respectarea art.45 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, expresia “alineatele (3) și (4)” trebuie redată sub forma “alin.(3) și (4)”.

24. La art.29 alin.(1) și (2), sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin reformularea textului, astfel:

“(1) Colegiul de conducere al Camerei, după constituirea lui, va alege dintre membrii săi, prin vot secret și cu majoritatea voturilor membrilor care îl compun, președintele Camerei.

(2) Fiecare secțiune va alege separat, cu respectarea prevederilor alin.(1), câte un președinte al secțiunii respective, care va avea și calitatea de vicepreședinte al Camerei”.

La alin.(3), pentru rigoarea normativă a redactării, cuvintele “din București” trebuie înlocuită cu expresia “a municipiului București”.

Totodată, **la alin.(4)**, întrucât formularea “majoritatea de mai sus” este defectuoasă, propunem înlocuirea cu “majoritatea prevăzută la alin.(1)”.

25. La art.30 alin.(1), având în vedere că membrii colegiului de conducere primesc o indemnizație de 10% din salariul de încadrare al

directorului general pentru participarea la ședință, mențiunea privind gratuitatea mandatului trebuie eliminată, fiind suficientă numai referirea la indemnizație.

Totodată, expresia “brut (fără sporuri)” trebuie eliminată, ca superfluă, iar cuvântul “Directorului” redat cu literă mică.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru **art.71 alin.(4) și (5)**.

La alin.(2), pentru fluenta exprimării, expresia “și se vor putea acorda sumele statutare pentru diurnă” trebuie înlocuită cu expresia “precum și diurna”, conform prevederilor legale”.

26. La art.31 alin.(1), pentru estetica și eleganța exprimării, expresia “pot fi întruniți” trebuie înlocuită cu expresia “se pot întruni”, eliminarea cuvintelor “după cazuri” și introducerea în finalul alineatului a mențiunii “după caz”, precedată de virgulă.

La alin.(3), pentru același considerent, propunem reformularea textului, astfel:

“(3) Hotărârile adunărilor generale pe secțiuni se supun aprobării colegiului de conducere”.

27. La art.32, formulările “până la instalarea” și “va gira” trebuie înlocuite, nefiind specifice limbajului normativ.

28. La art.38, textul trebuie dezvoltat pentru a se preciza cine numește comitetul de direcție. Totodată, considerăm că rolul acestui organism nu trebuie să fie numai acela de a asigura “conducerea **afacerilor**, ci și a altor activități, din moment ce se prevede pentru acesta “executarea **tuturor** deciziilor **consiliului**”, entitate care nu se regăsește nominalizată printre organele de conducere, impunându-se reformularea textului. În general, este necesară reformularea întregului articol.

29. La art.39 alin.(5), pentru o formulare consacrată, sintagma “Structura și funcționarea aparatului executiv al” trebuie înlocuită cu “structura organizatorică a”.

30. La art.41 alin.(1), pentru corelare cu propunerea formulată la punctul anterior, după cuvântul “Structura” trebuie introdusă mențiunea “organizatorică” și trebuie clarificat în ce constă “conducerea strategică”.

La alin.(2), pentru corelare în plan terminologic, după cuvântul “Structura” se va introduce mențiunea “organizatorică”, iar din considerente de ordin gramatical, Regulamentul de Organizare și Funcționare se va reda cu litere mici.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, forma verbală “se vor stabili” trebuie înlocuită cu verbul “se stabilesc” și expresia “care vor fi supuse aprobării Colegiului”, înlocuită cu expresia “aprobate de Colegiul”.

La alin.(3), precizăm că nu se înțelege la ce anume se referă adjectivul “Acestea”. Subliniem că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, alineatul – ca element structural al articolului – trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie. În acest sens, este necesară reformularea textului.

La alin.(4), în textul propus se face confuzie între grilele de salarizare și statul de funcțiuni, fiind necesară reanalizarea și reformularea.

31. La art.42 alin.(1), denumirea “șeful personalului” este improprie și, în orice caz, acestuia trebuie să îi revină cu totul alte atribuții, potrivit legislației specifice, care nu sunt identice cu atribuțiile secretarului general.

La alin.(3), pentru corectitudinea redactării, expresia “următoarele condițiuni” trebuie înlocuită cu “următoarele condiții”.

Referitor la condiția de **la lit.c)**, precizăm că în condițiile în care secretarul general este “șeful personalului administrativ”, pentru această activitate nu sunt necesare studii în specialitate juridică. Este necesară reanalizarea și reformularea textului.

La lit.d), dacă se consideră că regula în care trebuie să se încadreze persoana pentru a fi numită secretar general este cea de la lit.c), atunci textul lit.d) trebuie să debuteze cu o derogare, astfel:

“d) prin derogare de la prevederile lit.c), pot candida ...”.

Totodată, formularea “momentul promulgării legii” este defectuoasă, întrucât legea produce efecte de la publicarea în Monitorul Oficial al României. În acest sens, este necesară reformularea textului.

La alin.(4), pentru o formulare adecvată, cuvântul “asistă” trebuie înlocuit cu “participă” și expresia “având însă numai un vot”, prin “având drept de vot”.

32. La art.43, menționăm că termenul consacrat este “Salariații” nu “Funcționarii”, astfel cum corect s-a redactat la art.44.

Totodată, precizăm că nu se înțelege ce se dorește a se exprima prin formularea “dispensați fiind de o nouă încadrare”. Propunem clarificarea înțelesului acestei expresii.

33. La art.44, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma “prevederile legale în domeniu” de la alin.(1) trebuie

înlocuită cu “prevederile legale **în vigoare**” și eliminată mențiunea “în acest domeniu” de la alin.(2), ca fiind de prisos.

34. La art.45, textul propus nu are legătură tematică cu celelalte prevederi și nu se precizează pentru ce fapte aceștia “vor fi judecați”, utilizându-se în același timp termenul de “funcționari” și “ceilalți funcționari”, deși nu se stabilește o diferențiere între aceștia pentru a se clarifica încadrarea salariaților într-o categorie sau alta.

Observația privind referirea la funcționari este valabilă și pentru celelalte articole ale propunerii legislative.

35. La art.46, precizăm că enumerarea “Oficiilor, Uniunii și Burselor” este neclară. Totodată, pentru precizia normei, propunem înlocuirea sintagmei “dispozițiilor legii generale de pensii”, prin sintagma “dispozițiilor Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare”. De asemenea, denumirea “Casă Centrală de pensii private” trebuie redată sub forma “Casă Centrală de Pensii Private”.

La alin.(4), pentru o mai corectă exprimare, propunem înlocuirea locuțiunii “fondurile acestei case vor fi alimentate” prin sintagma “fondurile Casei Centrale de Pensii Private se asigură”.

La alin.(4) lit.a), precizăm că textul este neclar, întrucât nu se înțelege ce se dorește a se exprima prin formularea “pentru trecut”. Propunem reanalizarea.

De asemenea, **la lit.b)**, urmează să se precizeze cine stabilește cotele ce se varsă de către camerele de comerț și industrie Casei Centrale de Pensii.

La lit.c), pentru unitate terminologică, denumirea “Casei Centrale de pensii” trebuie înlocuită cu “Casei Centrale de Pensii Private”, conform art.46 alin.(1). Totodată, având în vedere că drepturile ce derivă din lege se nasc de la data intrării în vigoare a acesteia, expresia “la data punerii în aplicare a prezentei legi” trebuie înlocuită cu expresia “la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru ultimul alineat.

La lit.d), propunem următorul text:

“d) alte venituri, în condițiile prevăzute de lege”.

La alin.(5), numerotat din eroare tot ca alin.(4), întrucât sintagma “precum și cei serviți anterior în alte instituțiuni publice” este imprecisă, propunem înlocuirea textului cu o normă de trimitere la legislația în vigoare.

La actualul alin.(5), propunem eliminarea textului, întrucât este de principiu că drepturile câștigate nu pot fi modificate **în defavoare persoanei respective**.

36. La art.49 alin.(1), pentru corectitudinea redactării, expresia “Art.5, alineatul 1, literele c), f), g) și i)” trebuie redată astfel: “art.5 lit.c), f), g) și i)”.

La alin.(2), pentru un plus de rigoare în redactare, sintagma “Anuitatea împrumuturilor nu poate întrece în nici un caz”, trebuie înlocuită cu sintagma “Împrumuturile anuale nu pot depăși”.

37. La art.50 alin.(1), mențiunea “din anul următor” trebuie eliminată, creând eroare în aplicarea textului.

La alin.(5), propunem o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei “pe anul expirat”, cu “pentru anul expirat”, și “o dare de seamă”, cu “darea de seamă”.

La alin.(6), urmează să se precizeze cine efectuează controlul, întrucât formularea “Curtii (Camerei) de Conturi” este neclară.

La alin.(7), pentru precizia normei, expresia “Dispozițiile legii contabilității” trebuie înlocuită cu expresia “Dispozițiile Legii contabilității nr.82/1991, republicată”.

38. La art.51, pentru rigoarea redactării, sintagma “așa cum sunt stabilite la Art.” trebuie înlocuită cu sintagma “conform prevederilor art.”, iar expresia “din prezenta lege” eliminată, întrucât se subînțelege.

39. La art.52 alin.(2), pentru fluentă exprimării, după cuvintele “alt exercițiu” urmează să se introducă punct și virgulă și să se elimine locuțiunea “de asemeni și”.

La alin.(3), întrucât nu este recomandabil ca textul să înceapă prin expresia “De asemenea și”, propunem eliminarea acesteia, astfel încât alineatul să debuteze sub forma “Cheltuielile neprevăzute ...”.

La alin.(4), pentru estetica și eleganța exprimării, locuțiunea “se vor mărgini în”, trebuie înlocuită cu sintagma “sunt cele cuprinse în”.

La alin.(5), întrucât creditele adiționale sunt prevăzute la alin.(4), pentru a se realiza legătura în plan tematic, expresia “Deschiderea unor asemenea credite se încuviințează” trebuie înlocuită cu expresia “Deschiderea creditelor prevăzute la alin.(4) se aprobă”.

40. La titlul Secțiunii 1, pentru respectarea ordinii firești a acțiunilor, “constituirea” trebuie enunțată înaintea “compunerii”.

41. La art.54, pentru evitarea repetiției, urmează să se elimine mențiunea “numită în continuare Uniune”, întrucât această precizare s-a făcut la art.53.

42. La art.55, precum și în următoarele articole, ținând sama că la art.53 s-a stabilit utilizarea cuvântului “Uniunea”, atunci când este vorba despre Camera de Comerț și Industrie a României, urmează ca în cuprinsul propunerii legislative să se utilizeze doar acest termen.

Totodată, pentru precizia redactării textului, sintagma “prevederile statutului, aprobat în Adunarea Generală”, trebuie înlocuită cu sintagma “prevederile prezentei legi și ale statutului propriu aprobat de adunarea generală”.

43. La art.56 alin.(1), propunem o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea sintagmei “se constituie cu ocazia primei Adunări generale”, cu sintagma “se constituie în prima adunare generală”.

La alin.(2), întrucât formularea “arătați mai sus” este neriguroasă, trebuie să fie înlocuită cu o normă de trimitere la alineatul avut în vedere, în următoarea redactare: “prevăzuți la alin.(1)”.

La alin.(3), pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea expresiei “doi vicepreședinți, unul comerciant și celălalt industriaș”, cu expresia “doi vicepreședinți, unul în domeniul comerțului și unul în domeniul industriei”. Totodată, paranteza trebuie desființată.

La alin.(4), expresia “capitala țării” este neuzuală, urmând să fie înlocuită cu “municipiul București”.

Reiterăm observația și pentru **art.57 alin.(2)** și **art.67 alin.(3)**.

44. La art.57 alin.(1), pentru corectitudinea redactării, pronumele “ei” din expresia “președintele ei sau” trebuie eliminat.

45. La art.59 alin.(1) lit.b), este necesar ca atributul “bilaterale” să fie explicat, pentru a se înțelege semnificația acestuia.

La lit.d), întrucât paranteza nu este recomandată într-un act normativ, urmează să fie eliminată și, pentru a se realiza fluența exprimării, după “membri onorifici”, propunem să se introducă mențiunea “care pot fi”.

La alin.(2), pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, expresia “Membrii din aliniatul (1), litera a.” trebuie redată sub forma “Membrii prevăzuți la alin.(1) lit.a)”.

La alin.(3), formularea “Membrii ... pot deveni membri” este defectuoasă, urmând să fie reformulată.

Totodată, locuțiunea “de la literele b. c. și d.” trebuie redată sub forma “prevăzuți la alin.(1) lit.b), c) și d)”.

46. La art.60, pentru precizia normei, după “statutului” urmează să se introducă mențiunea “propriu”.

De asemenea, întrucât la art.55 s-a stabilit autoritatea care aprobă statutul, pentru evitarea repetiției, mențiunea “aprobat de Adunarea Generală a membrilor” trebuie eliminată.

47. La art.61, pentru ușurința în identificarea actului normativ, precum și pentru un plus de rigoare în redactare, expresia “și a celei reglementate prin DL 139/1990” urmează să fie înlocuită cu expresia “reglementată prin Decretul-lege nr.139/1990 privind camerele de comerț și industrie din România, cu completările ulterioare”.

48. La art.62 alin.(1) lit.h), este necesară reanalizarea textului, întrucât apare pentru prima dată noțiunea de “Camere teritoriale”, nedefinite anterior.

La alin.(2), pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, expresia “alineatele 2, 3 și 4” trebuie redată sub forma “alin.(2), (3) și (4)”.

49. La art.63 alin.(1), pentru corectitudinea redactării, abrevierea “Art.” trebuie scrisă cu literă mică.

La alin.(2), întrucât nu este recomandabil ca un alineat să înceapă cu termenul “Totodată” și ținând seama de observațiile formulate anterior, propunem reformularea textului, astfel:

“(2) Uniunea are următoarele atribuții principale:”.

50. La art.64 alin.(1), pentru fluenta exprimării, propunem reamenajarea textului, astfel:

“(1) Pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României funcționează Curtea de Arbitraj Comercial Internațional”.

51. La art.66, sugerăm o mai bună reamenajare a textului, astfel:

“Art.66. - Conducerea Uniunii se asigură de:

- a) adunarea generală;
- b) colegiul de conducere și președintele Camerei – organe de conducere alese;
- c) comitetul de direcție și directorul general – organe de conducere numite”.

52. La art.67 alin.(1), întrucât formularea “descrisă la Art.” este nespecifică limbajului normativ, propunem înlocuirea cu “prevăzută la art.”.

La alin.(2), pentru rigoarea redactării, expresia “vor găsi cu cale” trebuie înlocuită prin cuvintele “consideră necesar”.

La alin.(4), termenul “Spesele”, urmează să fie înlocuit cu termenul consacrat “Cheltuielile” și pronumele “ei” din expresia “membrilor ei”, înlocuit cu substantivul “Uniunii”.

La alin.(5), pentru estetica exprimării, sintagma “participă la ea cel puțin”, urmează să fie înlocuită cu sintagma “participă cel puțin”, iar la **alin.(6)**, substantivul “Deciziile” trebuie înlocuit cu “Hotărârile”, potrivit denumirii specifice acestei categorii de acte ale organelor de conducere.

53. La art.68 alin.(2), precizăm că norma de trimitere la art.56 alineatele (1) – (5) este eronată, fiind necesară reanalizarea textului.

54. La art.69 alin.(3), pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, forma verbală “vor fi transmise” trebuie înlocuită cu verbul “se transmit”, în acest fel se accentuează și caracterul imperativ al normei.

55. La art.70, textul necesită a fi reanalizat, întrucât nu se înțelege ce se dorește a se exprima.

56. La art.71 alin.(1), propunem eliminarea parantezei, la **alin.(2)**, introducerea mențiunii “colegiului de conducere”, după “Mandatul membrilor” și completarea textului cu precizarea dacă mandatul membrilor poate fi reînnoit sau nu.

La alin.(3), propunem îmbunătățirea redactării, prin înlocuirea locuțiunii “în urma convocării președintelui și, în tot cazul”, cu sintagma “la convocarea președintelui”.

La alin.(4), în condițiile în care la alin.(5) se prevede că membrii colegiului de conducere pot primi o indemnizație de ședință, norma propusă pare a fi în contradicție, motiv pentru care propunem eliminarea, fiind îndestulătoare mențiunea de la alin.(5). Ca urmare a acestei propuneri, se va proceda la renumerotarea corespunzătoare a alineatelor.

Totodată, **la alin.(5)** se va elimina mențiunea “fără sporuri”.

La alin.(6), formularea “afară de Capitală” este defectuoasă, urmând să fie înlocuită cu un text adoptat limbajului juridic normativ.

57. La art.72, întrucât articolul este alcătuit dintr-un singur alineat, acesta nu mai trebuie marcat cu “(1)”. Totodată, având în vedere că potrivit lit.f), colegiul de conducere îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin acte normative, după cuvântul “Atribuțiile” urmează să fie introdus cuvântul “principale”.

La lit.a), propunem eliminarea termenului “strategică”, întrucât creează confuzie.

Pentru succesiunea logică a activităților, atribuția de **la lit.c)** trebuie plasată ca **lit.b)** și invers și pentru corectitudinea redactării, **textul lit.e)** și **f)** trebuie să înceapă cu literă mică.

58. La art.73, propunem o îmbunătățire redacțională prin reformularea textului, astfel:

“**Art.73. – (1)** Rezolvarea problemelor curente se asigură de comitetul de direcție, alcătuit din directorul general, directorul economic și secretarul general.

(2) În conducerea Uniunii, comitetul de direcție poate fi ajutat de personalul prevăzut în statul de funcțiuni, aprobat de colegiul de conducere”.

59. La art.74 alin.(1), sugerăm următorul text:

“(1) Conducerea executivă a Uniunii se exercită de directorul general”.

La alin.(3), pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, forma verbală “vor fi semnate” trebuie înlocuită cu verbul “se semnează”.

La alin.(4), termenul “funcționarilor” trebuie înlocuit cu “salariaților” și expresia “li se aplică”, înlocuită cu expresia “le sunt aplicabile”, formulare consacrată în legislația în vigoare.

60. La art.75 alin.(1), propunem pentru partea introductivă, următorul text:

“(1) Veniturile Uniunii provin din:”

La lit.g), pentru o exprimare corectă, “bugetul statului” trebuie înlocuită cu “bugetul de stat”. Totodată, textul necesită dezvoltări suplimentare, întrucât nu se înțelege ce se dorește a se exprima prin formularea “convenite în contul administrației publice”.

La alin.(3), din considerente de ordin gramatical, textul trebuie să debuteze cu literă mare.

Totodată, menționăm că formularea “sistema camerelor” este inadecvată în context, urmând să fie înlocuită. Această observație este valabilă și în celelalte cazuri unde se utilizează acești termeni.

61. La art.76 alin.(1), propunem eliminarea, ca superflue, a cuvintelor “de exemplu”, la alin.(2), înlocuirea cuvintelor “pe contul” cu “în contul” și a formei verbale “se va achita” prin verbul “se achită”.

La alin.(6), textul este neclar, urmând să se precizeze care ar putea constitui “motivul obiectiv”.

62. La art.77 alin.(1), în condițiile în care bugetul se aprobă de adunarea generală conform alin.(2), nu se înțelege rolul, în acest sens, al colegiului de conducere. Propunem reanalizarea textului.

63. La art.79 alin.(2), propunem reformularea textului, astfel:

“(2) Atribuțiile comisiei de cenzori și modul de funcționare a acesteia sunt cele prevăzute la art.78 alin.(2)-(4)”.

64. La art.80 alin.(1), propunem ca referirea la colegiile de conducere să se realizeze la singular și înlocuirea termenului “cazuri” cu “situații”, mai adecvat în context.

65. La art.81, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, textul trebuie să debuteze cu alin.(5) și (6) ale art.82, care stabilesc constituirea acestor entități, astfel încât alin.(1)-(5) ale art.81 să devină alin.(3)-(7).

La actualul **alin.(5)**, pentru precizie, după substantivul “Hotărârile” trebuie introdusă mențiunea “colegiului interimar”.

66. La art.82 alin.(1) lit.a), propunem reformularea textului, astfel:

„a) când numărul membrilor acestuia scade sub jumătate plus unu din numărul membrilor aleși”.

La lit.b), întrucât termenul de “gestiune neregulată” nu este consacrat în legislația în vigoare, urmează să se clarifice ce reprezintă aceasta. Observația este valabilă și pentru alin.(2).

În general, textul articolului este redactat neriguros, urmând să fie reanalizat integral.

67. La art.85, întrucât consultarea autorităților la elaborarea actelor normative se realizează, potrivit prevederilor art.8 din Legea nr.24/2000, republicată, când acestea se află în fază de proiect, expresia “inițiatorul actului normativ” trebuie înlocuită cu expresia “inițiatorul **proiectului** de act normativ”.

Totodată, pentru corelare în plan terminologic cu dispozițiile Legii nr.24/2000, republicată, expresia “va cere opinia motivată a” trebuie înlocuită cu expresia “va solicita punctul de vedere al”.

Propunem, eliminarea termenului de 30 de zile, întrucât obligația autorităților publice interesate de a analiza și de a comunica inițiatorului eventualele observații și propuneri în termen de 5 zile de la primirea proiectului este reglementată prin art.7 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr.50/2005 privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare.

68. La art.86-88, precizăm că regimul sancțiunilor contravenționale este insuficient realizat, nefiind îndeplinite cerințele stabilite prin art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora actele normative prin care se stabilesc contravențiile trebuie să cuprindă descrierea faptelor ce constituie contravenții și sancțiunea ce urmează să se aplice, cu stabilirea limitei minime și maxime a amenzii. Propunem reanalizarea și reformularea textului.

69. La art.89, întrucât dispoziția se mai regăsește la art.3 alin.(4), propunem eliminarea.

70. La art.91, având în vedere că prezenta propunere legislativă nu întrunește condițiile unui act normativ de modificare și completare a Decretului-lege nr.139/1990, sugerăm înlocuirea textului cu o dispoziție de abrogare a acestui Decret-Lege, întrucât prevederile acestuia au fost preluate în propunerea legislativă.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 541/16.05.2005