



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind
reforma unor profesii juridice**

Analizând **propunerea legislativă privind reforma unor profesii juridice**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 538 din 16.09.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare reforma unor profesii juridice, respectiv a celor de avocat și de consilier juridic, constând în reorganizarea într-o asociație profesională unică, la nivel național, denumită Baroul Român, actualele asociații profesionale ale celor două categorii de profesii libere urmând să-și înceteze activitatea la data intrării în vigoare a acestei legi. Totodată, membrii noilor structuri profesionale vor avea denumirea comună de avocați, ceea ce ar reprezenta, potrivit Expunerii de motive, o armonizare a legislației României cu aceea a Uniunii Europene în ceea ce privește libera circulație a prestărilor de servicii juridice.

Astfel, pe plan legislativ, ar urma ca organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic să nu mai fie reglementată distinct de profesia de avocat, profesia de consilier juridic dispărând din cadrul profesiilor juridice exercitate în România.

Potrivit obiectului de reglementare, prevăzut la art.40 alin.(3) din Constituția României, republicată, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea prevederilor art.75 din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Semnalăm că atât Directiva 77/249/CEE din 22 martie 1977 privind facilitarea exercițiului efectiv al prestării libere de servicii de către avocați, cât și Directiva nr.98/5/CE a Parlamentului European și al Consiliului din 16 februarie 1998 vizând facilitarea exercițiului permanent al profesiei de avocat într-un stat membru, altul decât acela unde și-a dobândit calificarea, **consacră dreptului intern** posibilitatea reglementării unor activități juridice cu caracter profesional altele decât aceea de avocat.

Ne referim astfel la art.6 din prima directivă potrivit căruia „fiecare stat membru poate exclude avocații salariați, legați printr-un contract de muncă cu o întreprindere publică sau privată pentru exercitarea activităților de reprezentare și de apărare în justiție a acestei întreprinderi, în măsura în care avocații stabiliți în acest stat nu sunt autorizați să le exercite”.

Art.10 al Directivei 98/5/E semnalată mai sus, stabilește că această directivă „**nu aduce atingere cu nimic**” dispozițiilor pe care fiecare stat membru **le rezervă activităților altor profesii** decât aceleia de avocat.

Trebuie ținut seama totodată, de evoluția pe care o constată această ultimă directivă prin art.15 și anume aceea că a devenit o realitate posibilitatea de exercitare în comun, inclusiv sub formă de asociație, a profesiei de avocat, obiectul directivei fiind acela de a face accesibil exercițiul profesiei de avocat cu titlu independent sau de salariat, într-un stat membru altul decât acela în care a dobândit calificarea profesională.

Ținând seama de toate acestea, dat fiind impactul pe care-l creează actuala reglementare existentă în Legea nr.514/2003 ce consacră activitatea consilierului juridic angajat în a susține apărarea în justiție cum și în avizarea unor acte emise de instituții de interes public ca reprezentând o activitate a unui funcționar public, sugerăm consultarea Uniunii Naționale a Barourilor din România împreună cu Uniunea Colegiilor Consilierilor

Juridici din România, cu privire la consecințele legislative prezentate în acest proiect.

3. Având în vedere dispozițiile art.40 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, după titlu trebuie introdusă **formula introductivă** cu următorul cuprins:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

4. La **art.1 alin.(4) și (5)**, pentru unitate terminologică, propunem folosirea sintagmei „asociații profesionale”, în loc de „asocieri profesionale”, respectiv „structuri profesionale”.

5. La **art.4**, deoarece acesta cuprinde un singur alineat, trebuie eliminată marcarea cu „(1)” a acestuia. Reiterăm propunerea pentru **art.6**.

Textul este insuficient redactat, întrucât nu conține referiri la condițiile de acces în profesia liberă de avocat, urmând să se facă trimitere la Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

6. Norma de la **alin.(1) al art.5** trebuie revăzută, deoarece principiul incompatibilității prevăzut în reglementările legale existente privind exercitarea profesiilor de judecător, procuror, notar sau executor judecătoresc și a altor profesii juridice, nu permite acestora să fie considerați membri de drept ai noilor barouri de avocați ce urmează a se constitui, acest drept revenind doar avocaților și, în viziunea prezentului proiect, și consilierilor juridici.

Totodată, precizăm că sintagma „licențiații în drept” este superflua în contextul dat.

La **alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată limbajului normativ, sintagma „enunțate la aliniatul anterior” urmează a fi înlocuită prin expresia „prevăzute la alin.(1)”.

7. Având în vedere că la **art.6** nu se dispune intrarea în vigoare a legii la un alt termen decât cel prevăzut la art.78 din Constituția României, republicată, sugerăm eliminarea normei ca fiind inutilă.

8. La **art.7**, pentru o exprimare fluentă, propunem înlocuirea prepoziției „din” antepusă cuvântului „perioada”, prin prepoziția „privind”.

Totodată, pentru precizia necesară, sugerăm înlocuirea sintagmei „Legea pentru exercitarea profesiei de avocat” prin sintagma „Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

9. La **art.8 alin.(1) lit.a)**, propunem eliminarea, ca fiind de prisos, a expresiei „în mod”.

La **alin.(2)**, pentru redarea denumirii complete, astfel cum se regăsește în Legea nr.51/1995, este necesară introducerea după cuvântul „Congresului”, a cuvântului „avocaților”.

10. La **art.9**, pentru o exprimare consacrată, expresia „acestei legi” se va înlocui prin expresia „prezentei legi” și se va elimina cratima inserată înaintea titlurilor celor două legi menționate.

Totodată, potrivit normelor de tehnică legislativă, trebuie precizate datele privind publicarea Legii nr.514/2003, în care sens se va introduce după titlul acesteia, sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.867 din 5 decembrie 2003”, iar pentru completa identificare a Legii nr.51/1995, se va insera după titlul acesteia, sintagma „republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.113 din 6 martie 2001”.

11. Propunem eliminarea din finalul proiectului, a formulei de atestare a legalității adoptării legii deoarece, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea legii respective.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1312 / 27.09.2005