



AVIZ
referitor la propunerea legislativă
„Legea practicii”

Analizând **propunerea legislativă „Legea practicii”**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B188 din 06.04.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare desfășurarea activităților de practică ale elevilor și studenților, în unitățile și instituțiile de învățământ unde aceste activități sunt cuprinse în planurile de învățământ, ca activitate obligatorie.

Potrivit obiectului de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Menționăm că în legătură cu practica universitară, a fost transmisă la Consiliul Legislativ, spre avizare, de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx224 din 03.04.2006, propunerea legislativă privind asigurarea stagiului de practică universitară, care a fost avizată favorabil, cu observații și propuneri, prin avizul nr. 548/17.04.2006.

Având în vedere tematica similară, propunem analizarea și dezbateră concomitentă a celor două propuneri legislative.

3. Având în vedere dispozițiile art.25 din propunerea legislativă, devin incidente dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția

României, republicată, precum și ale art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice cu modificările ulterioare.

4. Pentru o mai precisă redare a obiectului de reglementare, sugerăm reformularea **titlului** proiectului, astfel:

„Lege privind practica elevilor și studenților”.

5. Potrivit redactării uzuale din actele normative, **titlul capitolelor** trebuie redat pe rândul subsecvent marcării acestora, în care sens exemplificăm:

„Capitolul I
Dispoziții generale”

Cu privire la titlul de mai sus, propunem ca termenul „Definiții” folosit în proiect să fie înlocuit prin sintagma „Dispoziții generale”, iar în cuprinsul acestui prim capitol să fie incluse și prevederile Capitolului II - Elemente organizatorice, marcarea acestui capitol urmând a fi eliminată, pentru o mai bună sistematizare a problematicii reglementate.

Propunerea de mai sus implică renumerotarea Capitolelor III, IV și V.

6. La **art.3**, care prevede cine poate avea calitatea de „organizator de practică”, norma limitează aceasta doar la „unitatea sau instituția de învățământ” și la „societatea comercială”. Propunem reanalizarea acestei norme în sensul de a se prevedea că poate avea această calitate orice persoană juridică de drept public sau privat (autorități și instituții publice, regii autonome ș.a.).

7. Norma de la **alin.(1) al art.4** nu precizează care este obiectul contractului de colaborare, în condițiile în care convenția la care se referă același text cuprinde „toate condițiile necesare desfășurării activităților”, inclusiv obligațiile financiare ale părților.

Totodată, norma trebuie să se coreleze mai bine cu cea de la art.3, deoarece deși calitatea de „organizator de practică” o are, potrivit art.3, atât instituția de învățământ, cât și societatea comercială, la art.4 alin.(1) se prevede încheierea unei convenții între „organizator și unitatea sau instituția de învățământ”, deși ambii au aceeași calitate.

8. Întrucât normele de tehnică legislativă prevăzute la art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, recomandă folosirea, de regulă, în textul normativ, a verbelor la timpul prezent, propunem înlocuirea corespunzătoare, a verbelor la viitor din cuprinsul **art.11, art.12, art.22, art.24 teza a doua** și acolo unde mai este cazul.

9. La **art.15 alin.(1)** și **art.17**, pentru o mai bună exprimare în context, cuvântul „portofoliu” trebuie redat la forma articulată, „portofoliul”.

10. Pentru unitate terminologică, la **art.16** este necesară introducerea după cuvântul „organizatorului”, a expresiei „de practică”.

Reiterăm propunerea de folosire a sintagmei „organizatorul de practică” pentru **art.18** și **art.20-22**.

11. Norma de la **art.21** este imprecisă, întrucât nu are în vedere dispozițiile art.13 alin.(3) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, potrivit căreia este interzisă încadrarea în muncă a persoanelor sub vârsta de 15 ani.

12. Pentru o exprimare adecvată în materie, sugerăm eliminarea sintagmei „care lucrează cu profit” din cuprinsul **art.23** și introducerea după cuvântul „impozitului”, a expresiei „pe profit”.

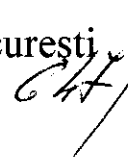
13. Pentru redarea exactă a naturii dispozițiilor din cuprinsul **Cap.V** din proiect, care devine **Cap.IV**, propunem ca titlul acestuia să fie „Dispoziții finale”, care va înlocui sintagma „Dispoziții tranzitorii”.

14. La **art.28**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, cuvântul „rezultate” se va înlocui prin termenul consacrat în practica legislativă, „prevăzute”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. /03.05.2006