

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

419
28.02.2006

Biroul permanent al Senatului
Bp 874 16.03.2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
L 295.15.03.2006

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară*, inițiată de domnii deputați Ioan Oltean, Augustin Zegrean, Daniel Buda și Mircea Man din Grupul parlamentar al PD (Bp.854/2005)

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, propunerea legislativă de modificare și completare a *Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară* are drept scop eliminarea blocajului creat în activitatea instanțelor de judecată în ceea ce privește soluționarea cauzelor aflate pe rol și care implică realizarea de expertize tehnice (topografice, cadastru și geodezie) prin creșterea numărului experților tehnici autorizați direct proporțional cu volumul expertizelor.

Astfel, se dorește amendarea unor articole ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2000, propunându-se, în principal, următoarele:

- implicarea Consiliului Superior al Magistraturii în organizarea și desfășurarea activității de expertiză tehnică judiciară (art. 8, art. 9);
- includerea în categoria experților tehnici judiciari care pot efectua expertize tehnice în dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată, a funcționarilor publici;
- modificarea repartiției cotelor reținute din onorariul stabilit pentru tehnica judiciară, în sensul reținerii unei cote de 5% pentru Birourile locale de expertize (art. 25 alin. (1)).

Conform *Expunerii de motive*, șefii de lucrări(lectorii), asistenții universitari, profesorii universitari, conferențiarilor etc. pot dobândi calitatea de expert cu scutire de examen, avându-se în vedere înalta lor specializare în domeniul respectiv.

II. Observații și propuneri

1. Implicarea Consiliului Superior al Magistraturii în organizarea și desfășurarea activității de expertiză tehnică judiciară pune problema unor eventuale completări corespunzătoare a dispozițiilor Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

2. Dată fiind preocuparea pentru ridicarea competenței experților și a calității activității de expertiză, nu este cazul să se adopte o reglementare de felul celei propuse la **art. 10¹** din inițiativa legislativă.

3. Întrucât textul actual al **art. 12** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 se referă la scutirea celor în cauză numai de examenul privind pregătirea de specialitate, apreciem că trebuie menținută această reglementare.

4. În ceea ce privește propunerea de completare a **art. 16** cu un nou alineat, **alin. (3)**, astfel încât funcționarii publici să poată fi numiți ca experți tehnici judiciari, recunoscându-li-se acestora dreptul de a efectua expertize tehnice în dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, cu excepția celor în care instituțiile unde sunt încadrați sunt părți în proces, având în vedere dispozițiile art. 23 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000, potrivit cărora expertul tehnic sau

specialistul beneficiază de plata sumei stabilite drept onorariu pentru expertiza tehnică judiciară, menționăm că în conformitate cu dispozițiile alin. (2) al art. 94 din Secțiunea a 5-a a Capitolului III, Titlul IV, Cartea I din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare*, funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități remunerate sau neremunerate în cadrul autorităților sau instituțiilor publice.

5. Textul propus ca **alin. (2) la art. 17** din propunerea legislativă nu poate fi acceptat deoarece se referă la numirea expertului numai cu consultarea părților, ceea ce contravine flagrant reglementărilor de aplicabilitate generală cuprinse în art. 201 alin. (1) și art. 202 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora expertul poate fi numit și din oficiu. Mai mult, în acest caz, fiind aplicabile și prevederile art. 129 alin. (5) din același Cod, instanța poate dispune efectuarea expertizei și, desigur, numirea unui expert, chiar dacă părțile se împotrivesc la administrarea acestei probe.

În plus, semnalăm faptul că introducerea dispozițiilor în discuție nu este necesară întrucât în cuprinsul **art. 18** există deja dispoziții care garantează dreptul părții interesate de a solicita ca pe lângă persoana numită în calitate de expert să mai participe la efectuarea expertizei, pe cheltuiala sa, și un expert sau un specialist, nominalizat de ea.

6. Nu se consideră justificată repartizarea cotelor de onorarii în modul propus la **art. 25** din propunerea legislativă, fără o documentare a distribuirii atribuțiilor în domeniu, între factorii centrali și cei locali.

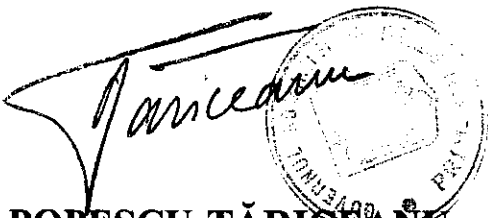
7. Având în vedere definiția expertizei tehnice extrajudiciare, așa cum este aceasta cuprinsă în art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000, supunem atenției și textul propus pentru **art. 30 alin. (3)** menționând faptul că expertiza tehnică efectuată la cererea persoanelor fizice sau juridice cu privire la situații care nu au legătură nemijlocită cu activitatea judiciară nu poate fi depusă ca probă în procesele penale.

8. Potrivit art. 108¹ pct. 2 lit. c) și art. 108³ din Codul de procedură civilă, nerespectarea obligațiilor expertului, între care și nedepunerea lucrării în termenul fixat de instanță, atrage sancționarea cu amendă (de la 300.000 la 5.000.000 lei), precum și obligarea la despăgubiri pentru paguba astfel cauzată. Astfel, nu poate fi acceptată reglementarea propusă ca **lit. b¹)** la **alin. (1) al art. 35** din inițiativa legislativă, fiind de neconceput ca aplicarea unor așa-zise daune cominatorii să constituie o sursă de venit biroului local.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele de la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,


Călin POPESCU-TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului