



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.1/2005 privind organizarea
și funcționarea cooperației**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperației, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP633 din 13.10.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Potrivit Expunerii de motive, modificarea și completarea Legii nr.1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperației a devenit necesară, în urma constatărilor făcute în perioada ce a urmat adoptării legii, cu privire la rolul deficitar al UCECOM și CENTROCOOP în domeniul reorganizării sistemului cooperatist, fapt pentru care se propun măsuri care, în viziunea inițiatorilor, ar conduce la eliminarea posibilității de a desfășura activități economice la nivelul asociațiilor/uniunilor care au funcții de reprezentare a membrilor cooperatori și, implicit la reclădirea proprietății cooperatiste de la bază spre asocieri la nivel superior, dar complementară.

2. Deși prezenta propunere legislativă realizează o intervenție legislativă asupra Legii nr.1/2005 care, deoarece cuprindea infracțiuni, a fost adoptată ca lege organică, având în vedere reglementările propuse, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Semnalăm că o altă propunere legislativă vizând tot modificarea și completarea Legii nr.1/2005 a fost transmisă spre avizare cu adresa nr.BP601 din 6.10.2005, fiind emis avizul nr.1459/20.10.2005. Sugerăm, de aceea, analizarea lor împreună.

4. Cu privire la pct.1, referitor la definițiile stabilite pentru art.6 lit.h) și n), se constată eliminarea sintagmei „și asociațiile acestora”, creându-se astfel o necorelare cu Titlul III al legii - Asociațiile, uniunile județene și uniunile naționale - unde, prin art.89-92, nementionate să suporte o intervenție legislativă, se consacră existența acestor forme organizatorice.

5. La pct.5, sugerăm a se analiza dacă măsura propusă nu ar trebui să fie complementară și nu de înlocuire a actualului text, care asigură o publicitate specifică pe plan local.

6. La pct.7, eliminarea lit.e) și g) ale art.90 alin.(3) pot apărea ca o îndepărtare de la transparența necesară a prevederilor statutului. Sugerăm revederea propunerii.

7. Cu privire la pct.8 privind abrogarea alin.(2) și (3) ale art.93, semnalăm necorelarea cu Titlul III care consacră ca formă organizatorică „uniunea națională”. Or, stabilirea organelor uniunii naționale prin alin.(2) și a actului intern de organizare și funcționare a celor două organe, sunt indisolubil legate de statutul juridic al acestei forme organizatorice, astfel încât abrogarea lor este discutabilă. De asemenea, prevederile pct.9 care stabilesc abrogarea art.94-102.

8. La pct.12, textul propus are în vedere doar o schimbare de topică a dispoziției, care nu conferă o valență juridică diferită acesteia.

9. Referitor la pct.13 privind art.120 alin.(1), semnalăm faptul că față de textul actual, modificarea principală constă în eliminarea indicării exprese a noilor forme organizatorice expuse la lit.a) și b). Or, această eliminare nu poate conduce la realizarea substratului propunerii, eliminarea CENTROCOOP respectiv UCECOM, deoarece prevederile Titlului III invocate la lit.a) din textul actual se referă doar la asociații, uniuni județene și uniuni naționale. Textul deci poate fi reanalizat.

10. Referitor la pct.14 privind abrogarea integrală a celor două acte normative indicate, semnalăm că norma existentă azi cu privire la rămânerea în vigoare a unor articole, până la împlinirea termenelor din lege privind reorganizarea organizațiilor cooperatiste, a uniunilor și asociațiilor teritoriale și naționale este de actualitate și, deci, abrogarea în integralitate ar trebui reanalizată.

Observații de tehnică legislativă

1. Deoarece prin proiect se aduc atât modificări cât și completări legii de bază, urmează ca în întreg cuprinsul proiectului, în partea dispozitivă a punctelor care vizează modificarea, să se menționeze expres această intervenție legislativă, în redactarea prevăzută la art.57 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, după următorul exemplu:

„La articolul....., literele.....se modifică și vor avea următorul cuprins:”

„La articolul.... alineatul....., litera.... se modifică și va avea următorul cuprins:”

„Articolul.....se modifică și va avea următorul cuprins:”

„Alineatul.....al articolului.... se modifică și va avea următorul cuprins:”

În situația prevăzută la pct.6, unde intervenția legislativă vizează completarea actului normativ, partea dispozitivă urmează să se reformuleze astfel:

„6. După alineatul (3) al articolului 75 se introduce un nou alineat, alin.(3¹), cu următorul cuprins:”

Întrucât, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, litera nu constituie element structural al actului normativ, partea dispozitivă a pct.7 trebuie reformulată astfel:

„7. La articolul 90 alineatul (3), literele e) și g) se abrogă”.

2. La pct.2 privind art.7 alin.(3), întrucât textul lit.b) se încadrează în enumerările subsumate acestui alineat, termenul „Principiul” din enunțul incipient, trebuie redactat cu literă mică.

3. La pct.5 privind art.74 alin.(2), pentru corectitudinea redactării, cuvântul „partea” trebuie scris cu literă mare.

4. La pct.6 privind art.75 alin.(3¹), sintagma „celor de la alin.(3)” urmează să fie înlocuită cu sintagma „prevederilor alin.(3)”.

5. La pct.13, precizăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, modificarea art.120 și art.121 trebuie evidențiată distinct prin numerotarea separată ca puncte, astfel:

„Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:”

(În continuare se va reda textul propus pentru acest articol)

„Articolul 121 se modifică și va avea următorul cuprins:”

(În continuare se va reda textul propus pentru acesta)

Referitor la textul propus pentru art.120 alin.(1), precizăm că titlul Legii nr.109/1996 este redat eronat, în raport cu modul în care

aceasta a fost publicată în Monitorul Oficial al României, urmând să se elimine expresia „și a cooperăției de credit”

Reiterăm observația și pentru situația asemănătoare de la pct.14.

Tot referitor la art.120 alin.(1), pentru corectitudinea redactării, abrevierea „NR” trebuie redactată sub forma „nr.”, iar la art.121 alin.(7) sintagma „în maxim în 15 luni” trebuie înlocuită cu „în maximum 15 luni”.

6. La pct.14, având în vedere că dispoziția de abrogare acționează pentru viitor, aceasta nu se poate încorpora în legea de bază prin modificarea art.123 alin.(1) întrucât legea a intrat deja în vigoare, astfel că textul propus urmează să fie marcat cu Art.II și să se elimine partea dispozitivă a pct.14.

Pe cale de consecință, Art.II devine Art.III.

În ceea ce privește textul propus , întrucât după adoptare Decretul-lege nr. 66/1990 a suferit numai modificări, nu și completări, pentru o informare corectă cuvintele „și completările” trebuie eliminate.

Această ultimă observație este valabilă și pentru Legea nr.109/1996.

7. La Art.II devenit Art.III, pentru corectitudinea redactării, după expresia „Monitorul Oficial” trebuie introduse cuvintele „al României”.

PRESEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.

1446 / 24.10.2005