



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.137 din 14.06.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect reglementarea rolului, competenței, atribuțiilor, organizării și funcționării Curții de Conturi, înlocuind actualul cadru legislativ, respectiv Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Se are în vedere asimilarea noilor abordări și concepte europene în domeniul auditului public extern, printre elementele de noutate urmărindu-se încadrarea Curții de Conturi în categoria instituțiilor supreme de audit, fără atribuții jurisdicționale, cu o conducere colectivă asigurată de către membri numiți de Parlament, asumarea rolului ce-i revine la buna gestiune financiară a fondurilor publice și a patrimoniului public, de a furniza Parlamentului informații din domeniu, în conformitate cu principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității, independența funcțională, organizatorică și financiară, a membrilor și a personalului Curții, statuarea auditului public extern în sectorul public, ca atribuție

principală a Curții, realizată, în principal, prin auditul financiar extern în sectorul public și auditul performanței.

Privit din prisma îndeplinirii cerințelor formulate în Raportul CE, precum și din punctul de vedere al compatibilității cu acquisul comunitar, proiectul creează cadrul juridic necesar continuării acțiunii de adoptare și implementare a principiilor juridice și a normelor tehnico-procedurale impuse de activitatea de audit public extern, desfășurate la nivel național.

În scopul asigurării respectării principiului transparenței activității de audit, sugerăm includerea în proiect a unor prevederi care să asigure realizarea cerințelor incluse în *Politica de comunicare* adoptată de Curtea Europeană de Conturi în reuniunea din 25-26 septembrie 2002 și care vizează trei aspecte: relația cu alte instituții, relația cu publicul prin diverse mijloace, precum și relația cu media.

2. Semnalăm că, anterior, Consiliul Legislativ a mai primit o propunere legislativă având același obiect de reglementare și același conținut, pentru care s-a emis Avizul nr.1358/5.10.2005, cu observații și propuneri care, în marea lor majoritate, au fost însușite și operate în prezentul proiect.

Respectiva propunere legislativă a fost deja adoptată de Camera Deputaților, iar în prezent se află pe ordinea de zi a Senatului, cu raport favorabil din partea comisiilor permanente sesizate în fond, respectiv Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Având în vedere faptul că art.115 alin.(6) din Constituție dispune că prin ordonanță de urgență nu se poate afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, iar Curtea de Conturi este o asemenea instituție, prevăzută de art.140 din legea fundamentală, sugerăm să se facă demersurile corespunzătoare pentru accelerarea procedurii parlamentare în Senat, astfel încât proiectul de lege în cauză să fie adoptat până la încheierea actualei sesiuni ordinare.

3. Față de cuprinsul proiectului transmis spre avizare, semnalăm următoarele:

a) La **art.2 lit.r)**, propunem ca textul să se refere la patrimoniul public și **patrimoniul** privat sau să definească separat cele două concepte.

b) La **art.11 alin.(2)**, pentru a se conferi un caracter imperativ normei, sugerăm înlocuirea expresiei „poate să”, cu expresia „trebuie să”.

c) La **art.26 alin.(2)**, pentru un spor de rigoare în redactare și pentru corelare cu alin.(1), textul trebuie să se refere la raportul comisiilor.

d) La **art.32**, întrucât conducerea direcțiilor respective are caracter unipersonal, expresia „și un director adjunct” urmează a se înlocui cu expresia „ajutat de un director adjunct”.

e) La **art.35 alin.(1)**, propunem reanalizarea și reformularea normei pentru a se evita adoptarea hotărârilor de către Consiliul Curții de Conturi doar cu votul unei minorități a numărului de membri. În acest sens, sugerăm înlocuirea expresiei „majorității celor prezenți”, prin expresia „majorității membrilor săi”.

Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, expresia „În caz de egalitate” urmează a se înlocui cu expresia „În caz de paritate de voturi”, iar la **alin.(2)**, expresia „emite hotărâri” trebuie înlocuită cu expresia „adoaptă hotărâri”, întrucât este vorba de o structură colegială.

f) La **art.37 alin.(1) lit.a)**, pentru un spor de rigoare în redactare, recomandăm utilizarea formulei consacrate pentru a exprima reprezentarea Curții de Conturi de către președintele acesteia, după cum urmează:

„a) reprezintă Curtea de Conturi în relațiile acesteia cu terțe persoane fizice și persoane juridice din țară și străinătate”.

La **lit.b)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem să se adauge în finalul textului expresia „unuia dintre vicepreședinți”.

g) La **art.39 alin.(2)**, sugerăm înlocuirea cuvântului „Cerințele” din partea introductivă, prin cuvântul „Condițiile”, mai potrivit în context.

La **alin.(9)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „succesorilor lor” cu expresia „noilor consilieri de conturi”.

h) La **art.44 alin.(1)**, propunem eliminarea sintagmei „prevăzută de prezenta ordonanță de urgență”, care nu este necesară, fiind subînțeleasă.

i) La **art.49-52**, semnalăm că se reglementează doar răspunderea disciplinară a auditorilor nu și celelalte forme de răspundere juridică (civilă, administrativă, contravențională și penală), lăsându-se impresia că ei nu ar avea și astfel de răspunderi juridice.

Acceași observație este valabilă și cu privire la personalul cu statut de funcționar public și personal contractual (art.53-55).

j) La **art.51 lit.b)**, termenul „indemnizației” trebuie înlocuit prin cuvântul „salariului”, întrucât auditorii publici nu sunt aleși în aceste funcții.

k) La **art.52 alin.(1)**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, expresia „este dispusă” trebuie înlocuită cu expresia „se dispune”, mai adecvată în context.

l) La **art.53**, pentru un spor de rigoare în redactare, textul trebuie reformulat în sensul că respectiva funcție se ocupă în condițiile legii, motiv pentru care după expresia „înalț funcționar public” trebuie introdusă expresia „funcție care”.

m) La **art.61**, semnalăm că termenul „supervizate” este lipsit de rigoare normativă, motiv pentru care sugerăm fie reformularea corespunzătoare a textului, fie eliminarea acestuia.

n) La **art.68 alin.(1)**, semnalăm că, potrivit Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, amenda contravențională trebuie prevăzută între o limită minimă și una maximă.

o) La **art.7 alin.(4) din anexă**, semnalăm că Autoritatea de audit neavând personalitate juridică, președintele acesteia nu poate emite acte cu caracter normativ, așa cum sunt instrucțiunile.

De aceea, propunem înlocuirea expresiei „emite decizii și instrucțiuni” cu expresia „emite decizii fără caracter normativ”.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 842/15.06.2006