



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
Legii nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive**

**Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii
nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive, transmisă de
Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B51 din 10.02.2006,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

**1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare
modificarea Legii nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive,
cu modificările și completările ulterioare, în sensul perfecționării
cadrului juridic vizând materiile explozive, astfel încât prin măsurile
restrictive introduse constând în eliminarea autorizării persoanelor
fizice de a importa, de a vinde și de a desfășura activități implicând
astfel de materii, să se protejeze dreptul persoanelor la viață și
integritate fizică, precum și dreptul la un mediu înconjurător și
echilibrat ecologic.**

**Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte
din categoria legilor ordinare, deși Legea nr.126/1995 privind regimul
materiilor explozive, a fost adoptată cu procedura prevăzută pentru
legile organice (art.74 alin.(1) din Constituția României). Această
calificare a proiectului își găsește fundamentarea în dispozițiile
Deciziei Curții Constituționale nr.76/2002, publicată în Monitorul
Oficial al României nr.251 din 15 aprilie 2002 potrivit cărora
„domeniile rezervate reglementării prin lege organică sunt limitativ
prevăzute de Constituție și sunt de strictă interpretare. De aceea, o
lege organică, chiar dacă din motive de politică legislativă cuprinde și**

norme de natura legii ordinare, nu poate extinde domeniile rezervate de Constituție legii organice și asupra acestor norme”.

În aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La Art.I, în partea introductivă, pentru redactarea corectă a titlului legii, este necesară înlocuirea expresiei „materialelor explozive” prin expresia „materiilor explozive”.

3. La pct.1, precizăm că textul propus la alin.2 al art.1 este identic cu textul actual din actul normativ de bază, astfel că o reiterare a acestuia nu mai este necesară, urmând să fie eliminat din proiect.

Referitor la alin.3 al art.1, semnalăm că diferența între conținutul acestuia și actualul alin.1 al art.3 din actul normativ de bază, constă în aceea că din textul redat în proiect a fost eliminat termenul „armonizată”. De aceea, pentru o redactare corectă, propunem să se păstreze forma originală a acestui alineat.

În considerarea acestor observații și ținând seama că în legea de bază art.1 este alcătuit din trei alineate, urmează ca intervenția legislativă să vizeze numai modificarea alin.1 al art.1, cu următoarea parte dispozitivă:

„1. Alineatul 1 al articolului 1 va avea următorul cuprins:”.

Se va reda textul propus pentru alin.1, urmând ca textele propuse pentru alin.2 și 3, precum și mențiunea „Art.1” să fie eliminate.

4. La pct.4, precizăm că textele propuse la alin.1, 4 și 5 ale art.8 sunt identice cu textele actuale din lege, astfel că reiterarea acestora nu mai este necesară, urmând ca intervenția legislativă să vizeze numai modificarea alin.2 și 3 ale art.8.

În considerarea acestor observații, partea dispozitivă a pct.4 se va reformula astfel:

„4. Alineatele 2 și 3 ale articolului 8 vor avea următorul cuprins:”.

5. La pct.8, partea dispozitivă, având în vedere că în actul normativ de bază, alineatele nu sunt numerotate, este necesar ca expresia „alineatul (1)” să fie redată sub forma „alineatul 1”.

Observația este valabilă pentru întreg proiectul.

Totodată, expresia „Art.30. - (1)” ar trebui eliminată.

6. La pct.9, partea dispozitivă, întrucât litera nu constituie element structural al actului normativ, este necesară reformularea textului astfel:

„9. La articolul 32 alineatul 1, litera b) va avea următorul cuprins:”.

Totodată, având în vedere că Legea nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, prevede că în prezent se aplică leul nou, mențiunea „RON” urmează a fi înlocuită cu „lei”.

7. Întrucât în textul lit.b) a alin.1 al art.32, astfel cum a fost propus pentru modificare, au fost incluse și sancțiunile prevăzute la **lit.c)** a aceluiași articol, menținerea în vigoare a **lit.c)** nu se mai justifică, urmând să fie abrogată.

În acest sens, propunem completarea Art.I cu **un nou punct, pct.10**, cu următoarea parte dispozitivă:

„10. La articolul 32 alineatul 1, litera c) se abrogă”.

8. La Art. II, pentru respectarea cerințelor normelor de tehnică legislativă, este necesară redarea în ordine cronologică a intervențiilor legislative suferite de Legea nr.126/1995, invocată în text, iar pentru identificarea cu ușurință a acesteia, se impune și menționarea numărului Monitorului Oficial al României în care a fost publicată, urmând a se elimina expresia „Partea I”, ca fiind de prisos.

În considerarea acestor observații, este necesară reformularea textului astfel:

„**Art.II.** - Legea nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive, **publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.298 din 28 decembrie 1995**, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, dându-se textelor o nouă numerotare”.

9. Semnalăm că la Consiliul Legislativ, Senatul a mai transmis spre avizare și propunerile legislative înregistrate sub nr.B52 din 10.02.2006 și, respectiv, sub nr.B66 din 16.02.2006, având ca obiect modificarea unor dispoziții ale aceleiași legi. În vederea prevenirii unor paralelisme în reglementare, sugerăm ca proiectele să fie dezbătute împreună.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 336/06.03.2006