



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale și a altor acte normative incidente

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale și a altor acte normative incidente, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.77 din 28.03.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de lege supus avizării are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr.26/1990 privind Registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind expresia obligațiilor asumate de România în procesul aderării la Uniunea Europeană.

Intervenția legislativă vizează alinierea legislației românești la standardele impuse de *acquis*-ul comunitar, aspect care a determinat revizuirea clauzelor obligatorii ale actului constitutiv; crearea premiselor pentru constituirea arhivei electronice pentru solicitarea/furnizarea de informații din registrul comerțului în format electronic, certificat prin semnătură electronică, pentru formularea cererii de înmatriculare *on line*; revizuirea condițiilor care atrag nulitatea societății; reglementarea instituției capitalului autorizat etc.

Un alt aspect a privit adaptarea legislației interne la standardele O.E.C.D. în materia guvernării corporative, componentă a reformei legislative și a avut în vedere remodelarea structurii consiliului de administrație, optându-se pentru sistemul monist (*one tier*); definirea funcției neexecutive și a celei executive, fixând cadrul legal pentru răspunderea față de societate a administratorilor; îmbunătățirea protecției acordate acționarilor, prin modificarea condițiilor de convocare a adunării generale; clarificarea reglementării în materia numirii auditorilor financiari etc.

Întrucât la art.280¹-280⁴ (pct.188) proiectul conține reglementarea unor infracțiuni și pedepse, acesta se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, precizăm că în Tratatul de la Amsterdam, **regimul juridic al societăților comerciale** este stabilit de o manieră indirectă în cuprinsul art.43 și 48 ce reglementează **dreptul de stabilire**. Se garantează astfel **dreptul societăților comerciale de a se stabili oriunde pe teritoriul comunitar, dacă sunt constituite conform legislației din statul membru de înmatriculare și au sediul înregistrat pe teritoriul comunitar**.

Întrucât **libertatea de stabilire** implică recunoașterea reciprocă în toate statele membre, precum și egalitatea de tratament în ceea ce privește formalitățile, *acquis*-ul comunitar dezvoltat ulterior a impus armonizarea legislațiilor în domeniul societăților comerciale și adoptarea mai multor instrumente care să limiteze riscurile determinate de existența divergențelor legislative și având drept scop protecția acționarilor, creditorilor și a terților în general.

În acest context, a fost adoptată în anul 1968 **prima directivă** care stabilea cerințele de publicitate pentru înființarea societăților de capitaluri, puterile de reprezentare a organelor de conducere, precum și formalitățile de anulare a acestora (**Directiva 68/151/CE**). **Cea de a doua directivă** importantă, care a armonizat reglementările în domeniul procedurilor de constituire a **societăților comerciale pe acțiuni** și a celor de menținere sau de modificare a capitalului acestora a fost adoptată după o analiză care a durat 8 ani, fiind impusă de necesitatea asigurării unei protecții unitare membrilor societăților comerciale în tot spațiul comunitar și fiind elaborată în temeiul art.58

din Tratat ce vizează **libera circulație a capitalului (Directiva 77/91/CEE)**.

În perioada 1976-1984 s-a constituit un adevărat nucleu legislativ în domeniu, prin intermediul următoarelor acte principale:

a) **directiva a treia și a șasea** referitoare la procedurile privind fuziunea și divizarea societăților: **Directiva 78/855/CEE**, respectiv **Directiva 82/891/CEE**;

b) **directiva a patra, a șaptea și a opta** care armonizează informațiile financiare publicate (conturile anuale), conturile consolidate, precum și procedura auditului: **Directiva 78/660/CEE**, **Directiva 83/349/CEE** și **Directiva 84/253/CEE**.

Punerea în aplicare a altor directive (**a cincea și a zecea**) a constituit un eșec, fiind retrase de Comisia Europeană în 2001, consecința fiind impunerea unei mai atente respectări a competențelor statelor membre și a libertății contractuale a partenerilor de afaceri. Acest fapt a determinat, printre altele, apariția celei de-a **douăsprezecea directive (Directiva 89/667/CEE)** ce poate fi considerată **directivă-cadru** în ceea ce privește reglementarea generală a **societăților cu răspundere limitată** și care lasă statelor membre competența definirii regimului lor juridic.

Precizăm că *acquis*-ul comunitar în domeniu, care este în plină evoluție și continuă transformare, cuprinde și **alte acte normative, precum și o serie de documente cu titlu de norme de recomandare, strategii, planuri sau comunicări ale instituțiilor comunitare competente**.

Principiile guvernării corporatiste au fost publicate în **1999**, au fost revizuite în 2003 în cadrul unui vast proces de consultări regionale și au fost **aprobate de guvernele țărilor OECD în aprilie 2004** (precizăm că în statele Uniunii Europene, conceptul de guvernare corporatistă a început să se contureze mai clar după 1997, când majoritatea țărilor au adoptat coduri de guvernare corporatistă, care la vremea respectivă aveau caracter opțional).

În cuprinsul **Programului Legislativ Prioritar**, elaborat de Guvern pentru primul semestru al anului 2006 este prevăzută **expres** modificarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Acest deziderat a fost impus și ca urmare a concluziilor **Raportului de țară** elaborat de Comisia Europeană pentru anul 2005 care, în cuprinsul analizei efectuate la Capitolul 5 ce vizează societățile comerciale, a

recomandat expres: „... **modificări legislative pentru transpunerea acquis-ului societăților comerciale. România nu a început încă transpunerea noilor directive a societăților comerciale, al căror termen limită de transpunere expiră anul următor (... amendamentele la prima directivă)**”.

Analizat din punctul de vedere al armonizării cu *acquis-ul* comunitar, apreciem că proiectul reprezintă un progres în preluarea normelor acestuia, dar semnalăm totodată **necesitatea includerii în legislația privind societățile comerciale a unor reglementări care să transpună Recomandarea Comisiei Europene din 30 mai 2001 privind Considerarea aspectelor de mediu în rapoartele anuale ale societăților comerciale precum și în conturile acestora.**

3. Subliniem faptul că directivele constituind *acquis-ul* comunitar ce formează obiectul transunerii urmărite prin proiectul supus avizării nu vizează toate formele juridice de societate ce se regăsesc în legislația statelor membre ale Uniunii Europene ca și în cea românească, ci societățile pe acțiuni (numite anonime în unele legislații), în comandită pe acțiuni și S.R.L. sau, unele, precum Directivele a doua, a treia și a șasea numai societățile pe acțiuni, astfel încât intervențiile propuse prin proiectul supus avizării, mai cu seamă cele referitoare la clauzele ce trebuie să cuprindă actul constitutiv ori la dispozițiile privitoare la fuziuni și divizări trebuie nuanțate și diferențiate corespunzător acolo unde se impun soluții specifice în funcție de forma juridică de societate avută în vedere. Ignorarea acestui amănunt conduce la consecințe inadmisibile, de pildă rigoare extremă pentru S.R.L. în privința vărsământului integralității capitalului social înainte de începerea activității față de societățile de capital pentru care sunt prevăzute scadențe (e adevărat mai severe decât cele maxime fixate în directive) – art.9 și 9¹ în forma propusă de proiect.

II. Observații de fond

A. Observații cu privire la Art.I (modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare)

1. La pct.2, în rândul 1 nu se vede rațiunea condiționării „dacă este cazul” pentru codul numeric personal; ideea urmărită de inițiator este cea a criteriului de identificare a asociatului persoană fizică și care, eventual, în alte legislații decât cea românească ar putea fi altul decât codul numeric personal, situație în care exprimarea corectă și

precisă ar trebui să fie „codul numeric personal sau echivalentul acestuia, potrivit legislației naționale aplicabile”.

În rândul 2 al enunțului, mențiunea sediului **social** restrânge nejustificat sfera asociațiilor persoane juridice numai la **societăți**, motiv pentru care propunem eliminarea adjectivului „social”, lăsând ca sediul să fie al oricărei persoane juridice asociat, fie aceasta asociație, fundație sau altă formă. De asemenea, pentru acuratețea expresiei și uniformitate terminologică în proiect, propunem înlocuirea în rândul 5 a locuțiunii „se vor arăta” cu formula „**vor fi menționați**”.

2. La **pct.3** modificarea propusă pentru lit.b) a art.7 are drept consecință suprimarea mențiunii privitoare la emblema societății, acolo unde este cazul; o asemenea cerință nu este prevăzută în Directiva I și nici nu ar avea rațiune să fie prevăzută, așa încât modificarea nu se înscrie în spiritul simplificării legislative. Totodată, dispoziția *de lege lata* nu impune obligația menționării emblemei, ci dispune că dacă asociații stabilesc emblema pentru societate, aceasta va trebui să figureze în actul constitutiv. Consecința modificării propuse este neindicată întrucât dacă asociații convin *ab initio* o emblema pentru societate, aceasta va trebui menționată separat la registrul comerțului **după înmatricularea societății și printr-o procedură stabilită** conform Legii nr.26/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce nu simplifică, ci dimpotrivă, complică lucrurile, sporind costurile și suplimentând formalitățile. Prin urmare, se impune renunțarea la modificarea propusă la pct.3.

3. La **pct.7**, reiterăm observația și propunerea formulate cu privire la pct.3 referitoare la emblema.

4. La **pct.8**, modificarea propusă pentru lit.d) a art.8 nu redă exact cerința textului corespunzător din Directiva a II-a, respectiv art.2 lit.c). Textul comunitar impune mențiunea sumei capitalului subscris, nu și a celui vărsat, în situația când legea nu prevede pentru respectiva societate un capital autorizat (respectiv o valoare minimală). Când legea prevede capital minim pentru respectiva societate, cerința textului Directivei vizează suma acestuia și suma din acesta subscrisă la momentul constituirii sau cel al obținerii autorizației de începere a activității societății. Se impune revederea textului pentru redarea exactă a dispoziției comunitare ce se vrea transpusă.

5. La **pct.16**, în rândul 4 al enunțului, termenul folosit în textul comunitar transpus (art.3 lit.k) din Directiva a II-a) este cel de „**operații**”, iar nu „tranzacții”, știut fiind că nu prin tranzacții se obține acordarea unei autorizații. Este necesară modificarea corespunzătoare.

6. La **pct.18**, exprimarea de la finele enunțului „îi pot fi imputate” este improprie și sugerează ceva ilicit sau cel puțin incorect, oricum în afara ipotezei avute în vedere, iar textul comunitar corespunzător (art.3 lit.j Directiva a II-a) este foarte clar în această privință, anume „**care incumbă societății sau sunt puse în sarcina sa**”, această formulă trebuind să înlocuiască pe cea din textul actual, respectiv „pe care societatea trebuie să le suporte sau care îi pot fi imputate”.

7. La **pct.19**, modificarea propusă pentru art.9 prevede o cotă procentuală și durate diferite de cele stabilite în art.9 par.1 din Directiva a II-a, respectiv 30%, în loc de 25% și 2 ani de la data înmatriculării în loc de 5 ani prevăzuți de Directivă. Sugerăm inițiatorului prevederea textului pentru a aprecia dacă se justifică impunerea unor soluții mai severe decât cele stabilite de dreptul european.

8. La **pct.20**, este de reflectat dacă este cazul reintroducerii prin art.9¹ propus a soluției drastice pentru S.R.L. în sensul obligației vărsământului integral al aportului la capitalul social înainte de începerea activității comerciale, subliniind că **nu există** în dreptul european o dispoziție asemănătoare care să necesite transpunerea în legislația românească.

9. La **pct.21**, alin.(1¹) propus a completa art.10 prevede o soluție care nu își are un corespondent în art.6 din Directiva a II-a, iar pe de altă parte, construiește o ipoteză a cărei logică nu transpare nicicum din enunț. Într-adevăr, nu se vede rațiunea unei reduceri sub minimul legal a capitalului social la o societate de capital condiționată de majorarea aceluiași capital concomitent cu hotărârea de reducere pentru menținerea nivelului de minim legal al capitalului social. În realitate, se are în vedere ipoteza în care capitalul social ar putea cunoaște influențe favorabile prin sporirea contabilă a valorii sale, drept consecință a modificării raportului de schimb între moneda europeană și cea națională, numai o asemenea situație fiind avută în vedere de art.6 din Directiva a II-a. Textul propus nu se justifică însă întrucât mărimea capitalului social minim legal prevăzut de alin.(1) al

art.10 este exprimată direct în lei (RON). Propunem, prin urmare, renunțarea la alin.(1¹).

10. La **pct.55**, în modificarea propusă pentru art.103 alin.(2) exprimarea „acționând în nume propriu, dar pe seama societății în cauză” este pleonastică, expresia „pe seama” trebuind înlocuită cu cea corectă, anume „pe contul” sau „în contul” societății. Într-adevăr, atât art.1532 Cod civil (cât și art.374 Cod comercial privitoare la mandat disting foarte clar între expresiile „pe seama” care înseamnă „**în numele**” (respectiv, *nomine alieno* și „pe socoteala” care înseamnă „**pe contul**” sau „**în contul**” mandatarului, comitentului, reprezentatului. Prin urmare, se impune înlocuirea expresiei „pe seama” cu cea corectă „**în contul**” sau „**pe contul**” pentru a evita o confuzie juridică gravă. Această soluție se impune, de asemenea, pentru pct.56 (art.103¹ partea dispozitivă), pct.62 (art.107 alin.(1)), pct.123 (art.156 alin.(1)), pct.179 (art.250 alin.(2) lit.a) și b) și alin.(3) lit.a) și b)).

11. La **pct.77**, privitor la art.117² alin.(3), pentru o exprimare corectă și precisă, propunem înlocuirea expresiei din finalul enunțului, anume „întrebări frecvente” cu locuțiunea „întrebări **curente**”, întrucât asemenea întrebări se referă la activitatea societății înainte de data adunării generale.

12. La **pct.80**, este de reflectat dacă expresia „capacitatea legală” nu ar trebui înlocuită cu „**capacitate de exercițiu**”, întrucât despre aceasta este vorba în cauză.

13. La **pct.93**, referitor la art.137² alin.(4), pentru a evita confuzia ce s-ar putea produce între **retragerea acționarilor** și **renunțarea la mandat de către un administrator**, propunem înlocuirea în rândul 1 al enunțului a expresiei „vrea să se retragă” cu cea riguroasă din punct de vedere juridic și anume „**vrea să renunțe la mandat**”.

14. La **pct.95**, referitor la art.139 alin.(2), rândul penultim al enunțului, semnalăm că răspunderea solidară, de câte ori este prevăzută de lege, nu are cum să fie „micșorată” sau „mărită”: persoana vizată răspunde **solidar** sau **individual**. Exprimarea corectă în cauză este „**sau să fie dispensată de răspunderea solidară cu reprezentantul permanent, persoană fizică**”.

15. La **pct.98**, referitor la art.141 alin.(4), rândul penultim, pentru acuratețea expresiei juridice, propunem înlocuirea termenului „constitui” cu „**prevedea**”.

16. La **pct.101**, referitor la art.143 alin.(4), rândul 1, propunem înlocuirea termenului „decizie” cu cel de „**hotărâre**” pentru a păstra uniformitatea de terminologie în reglementare, știut fiind că decizia este actul consiliului de administrație, iar hotărârea este cea care desemnează actul adunării generale a acționarilor.

17. La **pct.108**, exprimarea juridică corectă a enunțului ar trebui să fie „administratorii răspund față de societate pentru **prejudiciile cauzate prin** actele îndeplinite de director sau de personalul încadrat...”.

18. La **pct.111**, rândul 2 al enunțului, întrucât în registrul deciziilor consiliului de administrație nu se **constată**, ci se **consemnează**, propunem înlocuirea verbului „a constata” cu „a **consemna**”.

19. La **pct.125**, referitor la art.158 alin.(1) rândul 3, pentru precizia juridică și contabilă a exprimării, propunem înlocuirea formulării „s-a diminuat la mai puțin de” cu „s-a diminuat la **un nivel mai mic de jumătate din...**”.

20. La **pct.168**, precum și la altele ce vor fi menționate mai jos, semnalăm faptul că dispozițiile referitoare la fuziune și divizare sunt preluate din Directiva a III-a 78/855/CEE a Consiliului, care se referă numai la societățile anonime (pe acțiuni). Pentru acest motiv, în terminologia textelor pertinente, referirea se face numai la **acționari** și, respectiv, la **acțiuni**, excluzându-se astfel **asociații** din alte forme juridice de societate, și diviziunile de capital social, altele decât acțiunile, specifice acestor alte forme juridice de societate, deși regulile privitoare la fuziuni și divizări se referă nu numai la societățile pe acțiuni, ci la toate formele juridice de societate. Pentru a evita această restricție aparentă, propunem ca termenul „acționari” să fie secondat de termenul „**asociați**”, în forma „**acționari/asociați**”, iar termenul „acțiuni” să fie înlocuit cu expresia „**acțiuni/diviziuni corespunzătoare ale capitalului social**”. Această soluție se impune pentru punctele 168, 170, 173 referitor la art.243² și 243³, pct. 174, 175, 178, 179 și 180.

21. La **pct.188**, referitor la fapta incriminată prin art.280², sugerăm o reflecție mai aprofundată asupra formulării laturii obiective a respectivei infracțiuni întrucât aceasta este foarte vag enunțată. Astfel, nu se înțelege dacă este vorba de sustragerea de la plata obligațiilor fiscale ale cedentului/transmițătorului sau ale societății comerciale și, totodată, este greu de conceput cum transmisiunea de

diviziuni ale capitalului social, chiar folosind acte false, ar putea avea ca efect sustragerea de la plata obligațiilor fiscale, fie acestea ale transmitătorului ori ale societății comerciale. Precizăm că dispoziția astfel propusă nu are corespondent în directivele europene în materie.

B. Observații privind Art.II (referitoare la Legea nr.26/1990 privind Registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare)

La **pct.9**, referitor la art.23 alin.(2) la lit.a) în rândul 2 al enunțului trebuie refăcută formularea corectă prin înlocuirea expresiei „localitatea în se află” cu „localitatea în care se află”, iar la lit.d) a aceluiași alin.(2), în rândul 2 al enunțului, termenul corect este nu „reprezentatului”, ci „**reprezentantului**”.

III. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Având în vedere că propunerea legislativă vizează modificarea și completarea a numai două acte normative, propunem evidențierea acestora în **titlu**, prin reformularea acestuia, astfel:

„Lege pentru modificarea și **completarea** Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale și a **Legii nr.26/1990 privind Registrul comerțului**”.

2. La **art.I**, partea dispozitivă, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, termenul „astfel” trebuie înlocuit cu expresia „**după cum urmează**”. Observația este valabilă și pentru partea dispozitivă a **art.II**.

Totodată, pentru ca dispoziția să fie completă, este necesară inserarea numeralului „**2004**” după sintagma „17 noiembrie”. Reținem observația și pentru **art.III**.

3. La **pct.1**, pentru identificarea textului propus, este necesară introducerea în fața acestuia a numărului alineatului încadrat între paranteze, astfel: „(2)”.

Reiterăm observația pentru textul propus la **pct.29**, în fața căruia se va introduce mențiunea „**Art.28**”, la **pct.47**, unde se va insera cifra „(1)”, la **pct.54**, unde se va introduce mențiunea „**Art.99¹**”, la **pct.69**, în fața căruia se va insera mențiunea „**Art.112**”, la **pct.82**, unde se va introduce mențiunea „**Art.128**”, la **pct.88**, unde se va insera mențiunea „**Art.134**” și la **pct.165**, în fața căruia se va introduce forma abreviată „**Art.228**”.

Observația este valabilă și pentru **pct.9** al **art.II**.

Tot la **pct.1**, în rândul 3 al enunțului, după locuțiunea „precum și” trebuie inserată prepoziția „**pentru**”, în rândul 4 trebuie inserată abrevierea „**nr.**” în expresia „Legea 64/1995”, iar în rândul 5 după cuvântul „falimentului” trebuie inserată sintagma „**sau cele prevăzute de prezenta lege**”.

4. La **pct.2, 3 și 4**, întrucât vizează același articol, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, **pct.2**, cu următoarea parte dispozitivă:

„**2. La articolul 7, literele a), b) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se vor reda textele propuse pentru aceste litere și se va elimina partea dispozitivă a **pct.3 și 4**.

De asemenea, se va proceda la renumerotarea corespunzătoare a punctelor în cadrul art.I.

Observația este valabilă și pentru **pct.6-10 și 14-18**, pentru **pct. 65-66, 134-137** ale art.I, la acesta din urmă trebuind menționat că lit.a), e) și f) aparțin alin.(1) al art.177.

5. La **pct.6**, în rândul final al enunțului, propunem înlocuirea expresiei „se vor arăta” cu cea corectă „**vor fi menționați**”.

6. Precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, invocarea elementelor structurale din actul normativ de bază nu se face prin abrevieri. De aceea, abrevierile „art.” și „alin.” din partea dispozitivă a **pct.11, 13, 32, 33, 36, 39, 52, 53, 67, 68, 72, 182, 183, 185 și 188** trebuie redată *in extenso*. Reiterăm observația pentru partea dispozitivă a **pct.1, 2, 5 și 12** din cadrul art.II.

7. La **pct.12**, deoarece litera nu constituie element structural al actului normativ, partea dispozitivă trebuie reformulată, după cum urmează:

„**12. La articolul 8, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

După acest exemplu se va redacta și partea dispozitivă a **pct.42**.

8. La **pct.21**, pentru a respecta exigențele de tehnică legislativă, este necesară închiderea ghilimelelor la textul propus pentru **art.10**.

Observația este valabilă și pentru textul propus la **pct.22, 25, 32, 39, 53, 54, 88, 121, 125 și 165**.

La același punct, precizăm că, întrucât este redat întregul art.10, numerotarea alineatelor trebuie să se realizeze în ordinea firească a cifrelor. În acest sens, alin.(1¹) trebuie înlocuit cu alin.(2) și, pe cale de consecință, actualul alin.(2) devine alin.(3).

În același context, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „menționate la alin.” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la alin.”, iar expresia „încălcării dispozițiilor prezentului alineat”, înlocuită cu sintagma „încălcării acestor dispoziții”.

Observația referitoare la înlocuirea termenului „menționate”, cu adjectivul „prevăzute” este valabilă și pentru art.114 alin.(1) (pct. 71) și art.144³ alin.(3) lit.b) (pct. 104).

9. La **pct.22**, deoarece intervenția legislativă vizează numai modificarea alin.(1), nu întregul articol, forma abreviată „Art.11” din fața textului propus trebuie eliminată.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru textul propus la **pct.31**, din fața căruia se va elimina mențiunea „Art.36”, la **pct.41**, de unde se va elimina mențiunea „Art.55”, la **pct.71**, din fața căruia se va elimina mențiunea „Art.114”, la **pct.85**, de unde se va elimina forma abreviată „Art.131”, la **pct.113**, de unde se va elimina mențiunea „Art.150”, la **pct.147**, din fața căruia se va elimina forma abreviată „Art.201”, la **pct.148**, de unde se va elimina mențiunea „Art.204” și **pct.159**, din fața căruia se va elimina forma abreviată „Art.215”.

10. La **pct.23** și **24**, întrucât intervențiile legislative privesc același articol, pentru considerente de ordin normativ, recomandăm comasarea într-un singur punct, **pct.23**, cu următoarea parte dispozitivă:

„**23. Alineatele (2) și (4) ale articolului 16 se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se vor reda textele celor două alineate, încadrate între ghilimele și se va elimina partea dispozitivă a **pct.24**.

Reținem observația și pentru **pct.75-76, 79-81, 85-86, 108-111, 145-146, 148-155** ale art.I.

11. La **pct.25** urmează să se elimine cifra 2, din finalul alin.(2), întrucât este lipsită de semnificație.

12. La **pct.32**, este necesară reamenajarea părții dispozitive, astfel:

„**32. La articolul 36 alineatul (2), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

După acest exemplu se va redacta și partea dispozitivă a **pct.49, 68, 143, 157 și 182**.

13. La **pct.35**, referitor la textul propus pentru art.38 alin.(2), pentru corectitudinea redactării, după sintagma „Monitorul Oficial”

trebuie introdusă expresia „**al României**”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

14. La **pct.36**, pentru uniformitate în redactarea actelor normative, partea dispozitivă trebuie reformulată, după cum urmează:

„**36. La articolul 39, după liniuța a doua se introduce o nouă liniuță, cu următorul cuprins:**”.

15. La **pct.39**, potrivit uzanței în redactarea actelor normative, partea dispozitivă trebuie reformulată, după cum urmează:

„**39. După alineatul (1) al articolului 53, se introduce un nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:**”.

După acest exemplu se va proceda și la redactarea părții dispozitive a **pct.45, 72 și 83**.

La același punct, deoarece formularea „prevederile alineatului precedent” nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, este necesară înlocuirea acesteia cu o normă de trimitere la alineatul avut în vedere, în următoarea redactare: „**prevederile alin.(1)**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct.40**, unde expresia „prevăzute în alineatul precedent”, din cuprinsul alin.(2) al art.54, trebuie înlocuită cu sintagma „**prevăzute la alin.(1)**”.

16. La **pct.44**, întrucât nu este uzual ca norma de trimitere să vizeze o anumită teză dintr-un element structural al legii de bază, sintagma „teza 1)” din cuprinsul alin.(2) și (3) ale art.74 trebuie eliminată.

Totodată, la alin.(3) al aceluiași articol, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „documentele menționate” trebuie înlocuită cu expresia „documentele **prevăzute**”.

17. La **pct.53**, având în vedere că în legea de bază cifrele care semnifică alineatele sunt cuprinse între paranteze, pentru uniformitate în redactarea textelor, expresia „Alineatul 2” din partea dispozitivă trebuie redată, astfel: „**Alineatul (2)**”.

18. La **pct.54**, unde intervenția legislativă constă în introducerea unui nou articol, partea dispozitivă trebuie reformulată, după cum urmează:

„**54. După articolul 99 se introduce un nou articol, art.99¹, cu următorul cuprins:**”.

19. La **pct.64**, întrucât din eroare s-a scris articolul (1), în locul alineatului (2), partea dispozitivă trebuie redactată, astfel:

„**64. Alineatul (1) al articolului 111 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

20. La **pct.77**, potrivit uzanței în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, forma abreviată „art.117¹ – 117²” din partea dispozitivă trebuie redată sub forma : „art.117¹ și 117²”.

După acest exemplu se va proceda și la redactarea părții dispozitive a **pct.93, 94, 99 și 173**.

În situația în care intervenția legislativă constă în introducerea mai multor articole, cum este cazul **pct.102**, partea dispozitivă trebuie reformulată, după cum urmează:

„**102.** După articolul 143 se introduc trei noi articole, art. 143¹, 143² și 143³, cu următorul cuprins:”.

După acest exemplu se va proceda și la redactarea părții dispozitive a **pct.104 și 188**.

21. La **pct.86**, în rândul 2 al enunțului, expresia „dacă societatea deține de o pagină...” trebuie înlocuită cu formularea corectă, respectiv „dacă societatea **dispune** de o pagină...” sau „dacă societatea **deține** o pagină...”, pagina nefiind „de internet”, ci **web**.

22. La **pct.87**, deoarece se redă întregul cuprins al alin.(3), pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, expresia „se completează”, din partea dispozitivă trebuie înlocuită cu sintagma „se **modifică**”.

23. La **pct.129**, întrucât alineatul reprezintă element structural al actului normativ, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„**129. Alineatul (2) al articolului 164 se abrogă**”.

Reținem observația și pentru partea dispozitivă a **pct.1 și 12** ale Art.II.

24. La **pct.134 și 136** este necesară redarea integrală a textului literelor vizate, respectiv lit.a) și f), nu numai a unor fragmente din acesta, operațiune care să încorporeze și textul nou propus.

25. La **pct.140**, având în vedere că după republicare, Legea contabilității nr.82/1991, invocată în cuprinsul alin.(1) al art.185, nu a mai suferit alte intervenții legislative, expresia „cu modificările ulterioare” trebuie eliminată.

26. La **pct.168**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei „așa cum sunt definite în alin.” ~~din~~ cuprinsul art.238 alin.(4), cu expresia „**astfel** cum sunt definite **la** alin.”.

27. La **pct.170**, întrucât art.241 este alcătuit dintr-un singur alineat, acesta nu mai trebuie marcat cu cifra „(1)”.

Totodată, la lit.h), pentru rațiuni de tehnică legislativă, expresia „litera e)” trebuie redată abreviat, respectiv „**lit.e)**”.

Observația privind redarea abreviată a literei este valabilă și pentru **art.249¹** (pct.178).

28. La pct.173, partea dispozitivă este formulată eronat „cele 3 articole însemnând 243¹–243³, așa încât se impune corecția corespunzătoare.

Totodată, la art.243¹ alin.(2), în rândul penultim trebuie restabilit acordul de număr, prin înlocuirea substantivului „valori” cu „valorilor”, iar la art.243² alin.(3), în rândul final, prepoziția „în” trebuie înlocuită cu cea adecvată în context, respectiv „la”.

29. La pct.181, deoarece în text nu este invocat un alt act normativ, mențiunile „al acestui articol” din cuprinsul alin.(6) și „al prezentului articol” de la alin.(7) și (8) trebuie eliminate ca redundante.

30. La pct.183, pentru exigențe de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, după cum urmează:

„183. După alineatul (1) al articolului 263 se introduc două noi alineate, alin.(1¹) și (1²), cu următorul cuprins:”.

31. Partea dispozitivă a pct.185 trebuie reformulată, astfel:

„185. După articolul 270 se introduce un nou articol, art.271¹, cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru art.271¹ alin.(2), semnalăm că invocarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2002 este eronată, aceasta fiind un act normativ de modificare și completare a Legii protecției mediului nr.137/2005, deci fără legătură tematică în contextul dat. De aceea, sintagma „în conformitate cu articolul 4 litera b – Ordonanța de Urgență nr.91/2002, aprobată prin Legea nr.132/2004” trebuie înlocuită cu sintagma **„conform prevederilor art.4 alin.(1) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.91/2003 privind organizarea Gărzii Financiare, aprobată cu modificări prin Legea nr.132/2004, cu modificările și completările ulterioare”.**

32. La pct.186 și 187, având în vedere că intervenția legislativă vizează modificarea aceluiași articol, este necesară comasarea într-un singur punct, **pct.186**, cu următoarea parte dispozitivă:

„186. La articolul 272, partea introductivă și punctul 3 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse și se va elimina partea dispozitivă a pct.187.

33. La Art.II pct.10, expresia „oficiul registrului comerțului” din cuprinsul art.24 alin.(1) trebuie redactat cu majuscule, fiind

denumirea instituției, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

34. Semnalăm că **art.III** cuprinde articole numerotate cu cifre arabe, procedeu care nu este specific normelor de tehnică legislativă.

Prin urmare, este necesar ca acesta să conțină alineate.

Precizăm totodată că textul este incomplet, lipsind partea introductivă a actualului alin.(1) al art.1.

35. La alin.(2) al art.1, care va deveni **alin.(2) al Art.III**, întrucât Legea nr.26/1990, după republicare, a suferit modificări și completări, pentru o informare corectă și completă, după titlul acesteia trebuie introdusă sintagma „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

36. La **art.2**, care va deveni **alin.(3)**, deoarece din Art.III, astfel cum este redactat, nu rezultă dacă se referă la ambele legi supuse intervenției legislative sau numai la una dintre acestea, pentru precizia normei, este necesară completarea acesteia cu legea căreia îi aparține art.185 alin.(1), respectiv „**Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

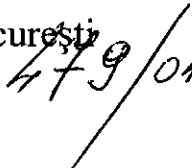
37. La **art.3 alin.(1)**, care va deveni **alin.(4) al art.III**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei „art. II punctul 5 și a art.II punctul 12”, cu sintagma „**art.II pct.5 și 12**”.

Totodată, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, mențiunea „se vor republica în Monitorul Oficial Partea I” trebuie înlocuită cu expresia „**se vor republica**”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. /04.04.2006