



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Decretului-lege 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Decretului-lege 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B80 din 23.02.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Decretului-lege nr.118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în scopul unei mai bune structurări a dispozițiilor normative în cuprinsul actului normativ de bază și a stabilirii mai clare a categoriilor de beneficiari ai actului normativ.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

În măsura în care prezenta propunere legislativă afectează bugetul de stat, devin incidente dispozițiile art.111 alin.(1), teza finală din Constituție, republicată, fiind obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

Totodată, urmează să se aibă în vedere și dispozițiile art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.314/2003.

2. În ce privește fondul reglementării propuse, în modul de redactare a unor prevederi ar trebui mai multă precizie pentru ca situațiile expuse să poată fi înțelese exact. De exemplu, în **art.1 lit.b)**, referirea la persoana privată de libertate „pentru cercetări de către organele de represiune”, lasă să se înțeleagă că cei cercetați pentru **orice fel de infracțiuni**, chiar de drept comun, ar putea beneficia de dispozițiile legii, deși este de presupus că nu aceasta este intenția autorilor textului.

De asemenea, în **art.4 alin.(1)**, expresia „a celui executat în baza unei sentințe de condamnare la moarte”, desprinsă de orice precizare cu privire la condamnarea pentru o infracțiune cu caracter politic, poate include între beneficiarii legii și pe eventualii condamnați la moarte și executați pentru infracțiuni grave **de drept comun**, nu cu caracter politic, cum ar fi omorul deosebit de grav, săvârșit în condiții care nu prezintă vreo conotație politică.

Prin urmare, aceste formulări ar trebui completate pentru a li se aduce precizările necesare care să înscrie ipotezele enunțate în concepția generală a actului normativ.

3. În ce privește redactarea și tehnica legislativă

a) La **titlu**, întrucât la **pct.2** se preconizează introducerea unui element structural nou, după expresia „pentru modificarea” trebuie introdusă expresia „și completarea”. Totodată, pentru corectitudinea redactării, după substantivul „Lege” trebuie introdusă abrevierea „nr.”

b) La **Art.I**, partea introductivă, pentru redarea corectă a actului normativ supus intervenției legislative, în locul cuvântului „Decretul” trebuie folosită sintagma „Decretul-lege”. Totodată, trebuie redată complet data Monitorului Oficial în care a fost republicat actul normativ de bază, respectiv „nr.118 din **18 martie** 1998”.

c) Conform exigențelor de tehnică legislativă, intervenția legislativă asupra alin.(1) și (2) ale art. 1 trebuie marcată cu **pct.1**, cu reformularea părții dispozitive astfel:

„1. Alineatele (1) și (2) **ale articolului 1** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Se vor reda textele propuse pentru cele două alineate și se va elimina mențiunea „Art.1” din fața alin.(1), întrucât modificarea nu vizează întregul articol.

Totodată, la textul propus pentru **alin.(2)**, partea dispozitivă, pentru o redactare specifică stilului normativ, propunem reformularea textului, astfel:

„(2) Beneficiază de drepturile prevăzute la alin.(1) și persoana care:”.

d) La **pct.2**, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„2. După alineatul (2) al articolului 1 se introduce un **nou** alineat, **alin.(2¹)**, **cu următorul cuprins:**”.

La textul propus pentru alin.(2¹), propunem ca acesta să debuteze, astfel:

„(2¹) Beneficiază de drepturile prevăzute de prezentul Decret-lege și persoana care ...”.

Totodată, este necesară reformularea tezei a doua în partea sa finală, având în vedere că expresiile „data ultimului decret de grațiere” și „apărut în anul 1964” sunt imprecise.

e) Potrivit uzanței în redactarea actelor normative modificatoare, abrogarea elementelor structurale trebuie făcută în ordinea în care acestea se regăsesc în cuprinsul actului normativ de bază, nu marcate distinct.

De aceea, la **pct.3** trebuie propuse pentru abrogare alin.(3), (4) și (5) ale art.1, cu următoarea parte dispozitivă:

„3. Alineatele (3), (4), (5) și (6) ale articolului 1 se abrogă”.

Ca urmare a acestei propuneri, se va proceda la renumerotarea corespunzătoare a punctelor.

f) La **actualul pct.3**, devenit pct.4, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „aflat în atare situație” din cuprinsul art.2 alin.(3), trebuie înlocuită cu „aflat în această situație”.

La alin.(4) al aceluiași articol, întrucât instituția vechimii neîntrerupte în aceeași unitate nu mai este reglementată de legislația

muncii și ținând seama că formularea „în prezentul articol” este neriguroasă, propunem reformularea textului astfel:

„(4) Perioadele prevăzute la alin.(1)-(3) constituie vechime în muncă și intră în calculul acestei vechimi”.

g) La **actualul pct.5**, devenit pct. 6, pentru fluenta exprimării, propunem înlocuirea expresiei „sau urmare a”, prin expresia „sau **ca** urmare a”.

La **alin.(2)**, propunem înlocuirea expresiei „ieșirea din închisoare” prin expresia „eliberarea din închisoare” și introducerea cuvântului „prevederilor” după expresia „beneficiar al”.

La **alin.(3)**, propunem eliminarea expresiei „din motive de supraviețuire”, care nu este necesară.

h) La **actualul pct.6**, devenit pct.7, în locul formulării „ca și prin hotărâre a Guvernului sau alte acte legislative aplicabile pensiilor și celorlalte drepturi de asigurări sociale”, este suficientă redactarea „prin hotărâre a Guvernului”.

i) La **actualul pct.7**, devenit pct.8, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, este necesară reformularea părții dispozitive astfel:

„8. La articolul 6 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, textul propus trebuie să debuteze cu literă mică, fiind vorba de o enumerare.

j) După pct.8 trebuie introdusă abrogarea art.9, numerotată ca **pct.9**, cu următoarea parte dispozitivă:

„9. Articolul 9 se abrogă”.

Ca urmare, **Art.II** rămâne fără obiect.

l) La **actualul pct.8**, întrucât textul propus nu se poate încorpora în actul normativ de bază, deoarece instituie dispoziții aplicabile în viitor, acesta trebuie marcat ca **Art.II**.

În acest sens, propunem eliminarea formulei introductive „8. Art.13 se modifică și va avea următorul conținut” și înlocuirea mențiunii „Art.13”, din fața textului propus, prin „Art.II”.

În ceea ce privește textul propus pentru acesta, menționăm că întrucât legea produce efecte juridice de la intrarea în vigoare, nu de la publicare, formularea „de la publicarea prezentei legi de modificare a Decretului-lege 118/1990 în Monitorul Oficial al României”, din

cuprinsul **alin.(1)**, trebuie înlocuită cu expresia „de la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

La **alin.(2)**, pentru o mai bună exprimare, expresia „prevederile anterioare” trebuie înlocuită cu „prevederile **legale** anterioare”.

Pe conținut, pentru evitarea oricăror erori în procesul aplicării actului normativ, acest alineat trebuie dezvoltat și stabilit, în mod expres, cazurile care pot conduce la **încetarea** drepturilor, fiind impropriu termenul „stoparea”.

În același context, la **alin.(4)**, pentru ca informația să fie completă, referirea la „legea contenciosului administrativ” trebuie redată sub forma „Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare”

m) La **actualul pct.9**, precizăm că art.15 a fost eliminat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.9/1999, astfel că acesta nu mai poate fi supus unei intervenții legislative.

Introducerea textului în cauză s-ar putea realiza după art.14, ca art.14¹, numerotat ca **pct.10**, cu următoarea parte dispozitivă:

„10. După articolul 14 se introduce un nou articol, art.14¹, cu următorul cuprins:”, în locul formulării „Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins:” și înlocuirea mențiunii „Art.15”, din fața textului propus cu „Art.14¹”.

n) La **Art.III**, semnalăm redarea eronată a anului în care a fost republicat Decretul-lege nr. 118/1990, corect fiind 1998, nu 1990. Totodată, având în vedere că, după republicare, actul normativ de bază a suferit și completări, nu numai modificări, pentru o informare corectă, precum și pentru un plus de rigoare în redactare, formularea „cu modificările ulterioare și cu modificările aduse prin prezenta lege” trebuie înlocuită cu formularea „cu modificările și **completările ulterioare** și cu cele aduse prin prezenta lege”.

PRESEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. *365/10.03 2006*