



## **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B121 din 03.03.2006,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, în sensul instituirii unor infracțiuni și contravenții pentru comiterea unor fapte privind drapelul României, imnul național și folosirea sigiliului cu stema țării.

Prin conținutul său, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată fiind Senatul

2. În ce privește **fondul reglementării**, semnalăm următoarele:

a) Textul propus la **art.19 alin.(1) lit.i)** ar trebui eliminat, deoarece fapta face deja obiectul infracțiunii prevăzute la art.5 din Ordonanța de urgență nr.31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni, contra păcii și omenirii.

b) Fapta prevăzută la **lit.j)** ar trebui, de asemenea, eliminată deoarece constituie infracțiunea de ofensă adusă unor însemne, prevăzută de **art.236 alin.(1) din Codul penal**.

c) Considerăm că și textul **alin.(2) de la art.19<sup>1</sup>**, ar trebui eliminat, deoarece în cazul săvârșirii unei infracțiuni, răspunde totdeauna autorul acesteia.

**3.** În ce privește redactarea și respectarea normelor de tehnică legislativă, semnalăm următoarele:

a) La **titlu**, întrucât din cuprinsul propunerii legislative rezultă că se are în vedere introducerea unui capitol cu dispoziții noi, nu modificarea unor dispoziții existente în Legea nr.75/1994, este necesar să se elimine din text expresia „modificarea și”.

b) Proiectul trebuie să cuprindă **formula introductivă** consacrată prin art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, sub forma:

„Parlamentul României adoptă prezent lege”.

c) la **Art.I**, partea introductivă necesită a fi reformulată, deoarece exigențele de tehnică legislativă impun ca invocarea elementelor structurale din actul normativ de bază să nu se facă prin abreviere, ci prin redarea lor *in extenso* și să cuprindă toate datele de identificare ale actului normativ asupra căruia se intervine, iar marcarea capitolelor să se facă prin cifre romane și nu cu cifre arabe.

Prin urmare, textul ar trebui reformulat, astfel:

„Art.I. - După articolul 19 din Legea nr.75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.237 din 26 august 1994, se introduce un nou capitol, Capitolul III<sup>1</sup>, cuprinzând art.19<sup>1</sup> - 19<sup>2</sup> cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL III<sup>1</sup>

Infracțiuni și contravenții”.

d) La textul **art.19<sup>1</sup> alin.(1)**, din rațiuni de tehnică legislativă, este necesar ca literele care marchează enumerarea faptelor să fie urmate de paranteze, iar expresia „conform prevederilor Codului penal” ar trebui înlocuită cu o trimitere expresă la art.236 din Codul penal, astfel: „conform art.236 din Codul penal privind infracțiunea de ofensă adusă unor însemne ...”.

Textul de la **lit.a)**, este lipsit de rigoare normativă și ar trebui reformulat, astfel:

„a) refuzul de a arbora drapelul României în condițiile prevăzute de art.2 și art.3, de către cei cărora le revine această obligație potrivit legii”.

La **lit.b)**, deoarece „distrugerea” este un termen care indică prin el însuși o faptă comisivă săvârșită cu intenție, formularea „voită sau din culpă” ar trebui eliminată și înlocuită, eventual, cu precizarea „prin orice mijloc”, mai precisă în contextul normativ; pedepsirea faptei când ar fi comisă din culpă ar fi excesivă și deci ipoteza nu trebuie evocată;

La **lit.c)**, pentru o redactare corectă, textul ar trebui reformulat, astfel:

„c) arborarea drapelului altor state în alte situații decât cele prevăzute la art.7 și fără arborarea simultană a drapelului național”.

Dispozițiile de la **lit.d)** și **lit.e)**, ar trebui redactate într-un singur text, legate prin expresia „precum și”, deoarece aparțin aceleași unități tematiche;

La **lit.g)**, pentru o redactare corectă, propunem ca textul să fie reformulat, astfel:

„g) confecționarea, vânzarea, răspunderea precum și deținerea în vederea răspândirii de simboluri prin care se aduce ofensă sau dispreț însemnelor de stat ale României”.

La **alin.(3)**, întrucât lit.a-j) sunt subsumate și constituie cuprinsul alin.(1) al acestui articol, pentru precizia normei propunem înlocuirea sintagmei „lit.a-j” prin expresia „**alin.(1)**”.

e) La **alin.(1) al art.19<sup>2</sup>**, formularea conform căreia faptele constituie contravenții numai „dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale să fie considerate infracțiuni”, este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiuni contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică.

De aceea, se impune eliminarea din text a acestei formulări:

Textul de la **lit.b)** ar trebui reformulat, astfel:

„b) arborarea drapelului României având altă formă, alte dimensiuni, alte modele sau în culori degradate față de cele stabilite potrivit legii”.

**Lit.c)** ar trebui eliminată, deoarece ipoteza este cuprinsă în reglementarea de la lit.b);

La **alin.(2)**, deoarece Legea nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, prevede că începând cu 1 ianuarie 2006 devine operațional leul nou, nu mai este necesară mențiunea „RON”;

La **alin.(3)**, sintagma „vinovate de săvârșirea contravențiilor” urmează să fie eliminată, ca nefiind necesară;

**Alin.(4)**, ar trebui să formeze obiectul unui nou articol, iar textul să fie reformulat sub forma agreată de practica legislativă, astfel:

„Art. ... - Contravențiilor prevăzute la art.19<sup>2</sup> le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

f) La **Art.II**, textul necesită a fi completat cu titlul legii și referirile la intervențiile legislative la care acesta a fost supus prin prezentul proiect, astfel:

„Art.II. - Legea nr.75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, împreună cu completările aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se capitolelor și articolelor o nouă numerotare”.

**PREȘEDINTE**

  
**dr. Dragoș ILIESCU**

București

Nr.

*399 / 20.03.2006.*