



Biroul permanent al Senatului
Bp 143 17.04.2006

ROMANIA
SENAT
L 489, 30.05.2006

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.64/1995 privind procedura
reorganizării judiciare și falimentului**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și falimentului, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP143 din 16.03.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele motive:

1. Propunerea legislativă supusă avizării are ca obiect modificarea alin.(1) al art.49 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în scopul protejării dobânditorului de bună-credință prin înlăturarea inechității rezultând din apărarea cu prioritate a intereselor creditorilor față de cel al dobânditorului de bună-credință.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că buna-credință **nu se probează**, ci se prezumă legal pentru toată lumea – art.1899 alin.(1) Cod civil. Textul propus ar răsturna un principiu legal având suportul în prezumția de nevinovăție.

3. Dacă s-ar admite exceptarea de la incidența nulității actelor declarate nule de lege pentru motivul bunei-credințe a dobânditorului, care, *bona fides*, este prezumată legal în beneficiul persoanelor, deci

netrebuind probată, ar însemna că dispoziția legală declarând nulitatea este *a priori* iluzorie, întrucât logic nu ar avea să se aplice niciodată. Prin urmare, soluția propusă este o imposibilitate deopotrivă logică și juridică.

4. Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, semnalăm următoarele.

a) Deoarece proiectul vizează **numai modificarea alin.(1) al art.49** din Legea nr.64/1996, titlul acestuia ar fi trebuit să fie redactat, astfel:

„Lege pentru **modificarea alin.(1) al art.49** din Legea nr.64/1996 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului”.

b) Pentru considerentele expuse la pct.4 *supra*, partea dispozitivă, ar fi trebuit să fie redactată, astfel:

„Articol unic. – Alineatul (1) al articolului 49 din Legea nr.64/1996 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, ar fi trebuit redat textul propus, încadrat între ghilimele, marcat prin „(1)”.

Totodată, având în vedere că intervenția legislativă vizează numai modificarea alin.(1), iar nu întregul articol, mențiunea „Art.49” nu era necesară.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 492/06.04.2006