



Biroul permanent al Senatului
Bp. 16.05.2006

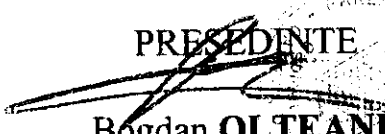
Parlamentul României
Camera Deputaților

Presedinte
SENAT
16.05.2006

București,
10.05.2006

Stimate domnule secretar general,

Vă transmit, alăturat, avizul Consiliului Concurenței referitor la proiectului de Lege privind transportul în regim de taxi.

PRESEDINTE

Bogdan OLTEANU

Domnului
Dan VASILIU
Senat



Biroul permanent al Senatului
Bp 164 116.05.2006

Parlamentul Romaniei
Camera Deputatilor
Presedinte
Nr. 948 / 11.B.O.
08.05.2006

ROMANIA

PARLAMENTUL ROMANIEI
SENAT
145.30.05.2006

Piata Presei Libere nr.1, Corp D1, sector 1.
Bucuresti
Cod Postal 013701 ; Oficiul Postal nr.33

CONSILIUL CONCURENTEI

www.consiliulconcurentei.ro

Cabinet Presedinte
Tel: 318 11 98; Fax: 318 49 08
E-mail: mihai.berinde@consiliulconcurentei.ro

PARLAMENTUL ROMANIEI
CAMERA DEPUTATILOR

Palatul Parlamentului, Str. Izvor nr. 2-4, sector 5, Bucuresti

ROMANIA
CONSILIUL CONCURENTEI
REGISTRATURA GENERALA
Inregistrat 3656
2006.6 Luna 6 Anua 62

Domnului Bogdan Olteanu, Presedintele Camerei Deputatilor

Stimate domnule Presedinte,

Consiliul Concurentei este autoritatea administrativa autonoma in domeniul concurentei careia ii este incredintata administrarea si punerea in aplicare a dispozitiilor Legii concurentei nr. 21/1996, republicata, si care are ca principal obiectiv protectia, mentinerea si stimularea concurentei si a unui mediu concurential normal pe piata romaneasca in vederea promovarii intereselor consumatorilor.

In scopul indeplinirii acestui obiectiv, una dintre atributiile incredintate prin lege Consiliului Concurentei este aceea de implicare in procesul legislativ pentru eliminarea din actele normative a acelor dispozitii cu efect anticoncurential pe piata.

In urma analizei pietei transporturilor in regim de taxi din Municipiul Bucuresti si din o serie de localitati din tara, precum si a reglementarilor din domeniu, Consiliul Concurentei a identificat in cuprinsul Legii nr.38/2003 mai multe prevederi cu efect anticoncurential.

In conformitate cu art. 27 lit. k) din Legea concurentei nr. 21/1996 (dupa republicarea legii, art. 26 lit. l)) autoritatea de concurenta a propus modificarea cadrului legal in sensul eliminarii acelor prevederi prin care se atribuie autoritatilor publice locale competenta de a interveni pe piata inlocuind practic mecanismele acesteia.

Este vorba in primul rand despre acele prevederi potrivit carora consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului Bucuresti stabilesc numarul maxim de autorizatii taxi.

Orice limitare cantitativa reprezinta o bariera la intrarea pe piata si conduce, pe langa reducerea numarului de furnizori de servicii si la reducerea posibilitatilor consumatorului de a alege.

Intr-o piata concurentiala, numarul de operatori este rezultatul actiunii cererii si ofertei.

În cazul serviciilor de taximetrie, limitarea numerică a autorizațiilor taxi are ca principal dezavantaj pentru consumator creșterea tarifelor și a timpilor de așteptare, doi dintre parametrii de bază ai acestui serviciu. Restrângerea artificială a numărului de autorizații, implicit a numărului de operatori și de taxiuri oferă posibilitatea fiecărui operator de transport în regim de taxi sau taximetrist independent să crească tarifele fără a mai fi influențat de presiunea concurenței numerice. Totodată, este redusă considerabil preocuparea operatorilor pentru îmbunătățirea calității serviciului oferit.

O altă prevedere care creează premisele clare ale unei distorsionări a concurenței o reprezintă aceea prin care autoritățile locale sunt abilitate să intervină pe piață în sensul stabilirii unor limite minime și maxime ale tarifelor practicate.

De fapt, art.49 lit.c) din Legea nr.38/2003 face trimitere la noțiunile de "tarife excesive și de ruinare...definite la art.6 lit.f) din Legea concurenței nr.21/1996". O astfel de trimitere nu este justificată întrucât în Legea concurenței nu sunt definite aceste noțiuni. Aprecierea unui pret/tarif ca excesiv ori de ruinare se face numai într-un anumit context, menționat în preambulul art. 6, un astfel de pret fiind considerat ca atare numai în cadrul unei analize aprofundate a unei situații existente pe o piață anume.

Art.6 lit.f) are în vedere practicarea unor preturi excesive sau practicarea unor preturi de ruinare în scopul înlăturării concurenților, referindu-se la o practică abuzivă la care recurge un agent economic (sau mai mulți) care deține o poziție dominantă pe piața românească sau pe o parte substanțială a acesteia. O asemenea practică are ca obiect sau poate avea ca efect afectarea activității economice ori prejudicierea consumatorilor.

Potrivit prevederilor art. 4 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996, "preturile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei."

Intervenția administrațiilor publice locale, conferită de lege, prin stabilirea nivelului tarifelor, este interpretată de către consiliile locale, după cum menționăm, în sensul fixării unor limite minime și maxime ale acestor tarife.

Fixarea unor limite minime reprezintă una dintre cele mai nocive practici interzise de legislația concurenței, fiind afectată concurența pe piața respectivă iar în final fiind dezavantajat consumatorul. Acesta nu va beneficia de preturi/tarife mai mici decât cele stabilite și impuse, fiind eliminată prin urmare, posibilitatea sa de a alege.

În practică, atunci când sunt stabilite limite minime și maxime ale unor preturi/tarife, se tinde, în funcție de cererea existentă pe piață, către una sau alta dintre aceste limite.

Este adevărat că pe piața serviciilor de taximetrie, la nivelul Municipiului București, Consiliul General a stabilit un interval foarte larg, care permite practicarea de către societățile existente pe piața/taximetristii independenți a unor tarife diferențiate fără a fi atinse limitele stabilite. În ceea ce privește celelalte localități din țară, intervalul stabilit de către consiliile locale este suficient de mic pentru a permite practicarea unor tarife unice.

Multa vreme s-a considerat că stabilirea unui nivel maxim poate avea un efect benefic pentru consumator dar numai în măsura în care el are caracter de recomandare și nu funcționează ca nivel unic. În practică însă, de cele mai multe ori, sistemul de tarife maxime funcționează ca un sistem de tarife impuse.

În țările din Uniunea Europeană, acolo unde aceste servicii nu sunt dereglementate, limitările privind tarifele au în vedere, în general, un nivel maxim, în exclusivitate pentru protecția consumatorilor împotriva unor creșteri foarte mari.

Tendința este însă spre eliminarea reglementării sub orice formă a tarifelor deoarece prin impunerea unor limite, de orice fel, concurența prin preț este restrânsă. Chiar și în cazul recomandării unor tarife există riscul coordonării comportamentului prestatorilor de servicii în stabilirea unui nivel al prețului, beneficiarul putând fi indus în eroare cu privire la prețul rezonabil pentru serviciul pe care îl primește.

În 2004, Comisia Europeană a amendat Asociația Arhitecților Belgieni pentru stabilirea unei grile de tarife recomandate considerând că o astfel de practică reduce concurența facilitând coordonarea practicienilor profesiei în cauza în stabilirea tarifelor.

Un alt aspect extrem de important este acela referitor la consultarea asociațiilor profesionale reprezentative din domeniu atât în stabilirea numărului maxim de autorizații cât și în stabilirea limitelor tarifelor practicate de către membrii lor.

Chiar în condițiile reprezentării de către acestea a intereselor membrilor lor, orice consultare a asociațiilor profesionale creează premisele unor schimburi de informații cu privire la costuri și tarife între membrii lor care sunt concurenți pe o piață, tariful fiind unul dintre parametrii concurențiali, dar și cu privire la o posibilă împărțire a pieței. Orice astfel de schimb de informații între firme concurente poate avea ca efect o coordonare a comportamentului pe piață, practica anticoncurențială incriminată de art. 5 alin.(1) din Legea concurenței.

Toate aceste aspecte au fost comunicate atât Secretariatului General al Guvernului (adresa nr. RG - 1440/07.03.2005) cât și Comisiei pentru Industrie și Servicii din cadrul Camerei Deputaților (adresa nr. RG - 1441/07.03.2005) din care faceau parte inițiatorii acestei legi.

În urma cu două luni, în cadrul unei acțiuni care a avut loc împreună cu ministerele, în vederea rezolvării problemelor de natură anticoncurențială care apar în sfera administrației publice, a avut loc o întâlnire a reprezentanților Consiliului Concurenței cu cei ai Ministerului Administrației și Internelor. MAI a trimis Guvernului (al cărui punct de vedere cu privire la o propunere legislativă fusese cerut) poziția sa care însemna de fapt însușirea poziției Consiliului Concurenței. Menționez că propunerea legislativă în cauză este inițiată de cei care au inițiat și Legea nr. 38/2003 și cu care Consiliul Concurenței a avut mai multe întâlniri, iar până în prezent nu a fost supusă avizării conforme de către autoritatea de concurență.

Amendamentele aduse de Guvern la proiectul de lege respectiv introduc prevederi, chiar mai restrictive decât cele propuse de inițiatori.

În momentul de față, există alte trei propuneri legislative având ca obiect transportul în regim de taxi și anume:

1. BP247/2006 - Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere inițiată de doi deputați PNL: Dan Ștefan Motreanu și Monica-Mihaela Știrbu și doi senatori DA: Teodor Melescanu și Norica Nicolai. Proiectul se află în dezbatere la Senat.
Proiectul se află în dezbatere la Senat și preia propunerile de modificare formulate de Consiliul Concurenței.

2. BP178/2006 - Propunere legislativa privind autorizarea si efectuarea transportului in regim de taxi initiata de zece deputati si senatori PD: Roberta Alma Anastase, Cornel Stefan Bardan, Daniel Buda, Traian Constantin Igas, Mircea Man, Aurel Olarean, Ioan Oltean, Cezar Florin Preda, Marius Rogin, Augustin Zegrean.

Proiectul se afla in dezbatare la Senat si cuprinde toate prevederile cu efect anticoncurential a caror modificare a fost propusa de autoritatea de concurenta.

3. BP208/2006 - Propunere legislativa privind transportul in regim de taxi initiata de cinci deputati PNL: Marin Almajanu, Mihaita Calimente, Emilian Valentin Francu, Rares Serban Manescu, Nini Sapunaru.

Proiectul se afla in dezbatare la Senat si contine, de asemenea, toate prevederile cu efect anticoncurential a caror modificare a fost propusa de catre autoritatea de concurenta.

In conformitate cu art. 26 lit. I) din Legea concurentei nr. 21/1996, republicata, Consiliul Concurentei emite aviz conform pentru proiectele de acte normative care pot avea impact anticoncurential si propune modificarea acelor care au un asemenea efect.

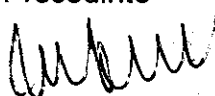
Dintre propunerile legislative mentionate anterior, pana in momentul de fata, a fost transmisa spre analiza autoritatii de concurenta doar propunerea BP208/2006. Ca urmare a analizei efectuate, Consiliul Concurentei a avizat favorabil acest proiect, avizarea fiind conditionata de o serie de propuneri de modificare si completare.

Va transmitem anexat, avizul Consiliului Concurentei referitor la respectiva propunere legislativa.

In vederea realizarii obiectivului sau primordial - acela de asigurare a unui mediu concurential normal pe piata romaneasca si in conformitate cu atributiile sale conferite prin lege, Consiliul Concurentei, prin aparatul sau tehnic, este deschis oricarei colaborari cu celelalte autoritati ale administratiei publice in vederea crearii unor reglementari in conformitate cu regulile de concurenta, a caror respectare conduce catre o economie de piata functionala.

Domnule Presedinte, va asiguram de intreaga noastra stima si consideratie,

Mihai Berinde
Presedinte



ROMÂNIA



CONSILIUL CONCURENTEI

www.consiliulconcurentei.ro

Piata Presei Libere nr.1
Bucuresti

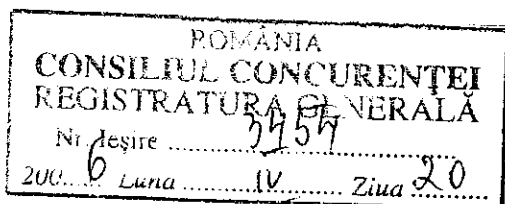
Cabinet Presedinte

Tel: 318.11.99

Fax: 318.49.08

E-mail:

mihai.berinde@consiliulconcurentei.ro



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind transportul in regim de taxi

Analizand proiectul de Lege *privind transportul in regim de taxi*, transmis de catre Guvernul Romaniei prin adresa nr. 2134 G/DRP/13.04.2006 si inregistrata la Consiliul Concurentei nr. RG - 3454/14.04.2006,

CONSILIUL CONCURENTEI

In temeiul art.26 lit.I din Legea concurentei nr.21/1996, republicata,

Avizeaza favorabil proiectul de Lege *privind transportul in regim de taxi*, cu urmatoarele propuneri de modificare si completare:

1. Eliminarea art. 12

Prin limitarea numarului maxim de autorizatii taxi de catre autoritatile administratiei publice locale si ale municipiului Bucuresti se limiteaza numarul operatorilor de pe piata, fiind astfel inlocuite mecanismele pietei.

Prin aceasta interventie, concurenta este restransa, impiedicata sau denaturata pe piata respectiva, fiind de natura a incalca prevederile art. 9 din Legea concurentei.

Orice limitare cantitativa reprezinta o bariera la intrarea pe piata si conduce, pe langa reducerea numarului de furnizori de servicii si la diminuarea posibilitatilor consumatorului de a alege.

Intr-o piata concurentiala, numarul de operatori este rezultatul actiunii cererii si ofertei.

In cazul serviciilor de taximetrie, limitarea numerica a autorizatiilor taxi are ca principal dezavantaj pentru consumator cresterea tarifulor si a timpilor de asteptare, doi dintre parametri de baza ai acestui serviciu. Restrangerea artificiala a numarului de autorizatii, implicit a numarului de operatori si de taxiuri ofera posibilitatea fiecarui operator de transport in regim de taxi sau taximetrist independent sa creasca tarifele fara a mai fi influentat de presiunea concurentei numerice. Totodata, este redusa considerabil preocuparea operatorilor pentru imbunatatirea calitatii serviciului oferit.

O alta prevedere de natura a incalca prevederile Legii concurentei este aceea referitoare la consultarea de catre autoritatile publice locale si Consiliul General al Municipiului Bucuresti a asociatiilor profesionale reprezentative la nivel local cu privire la stabilirea numarului maxim de autorizatii. Chiar in conditiile reprezentarii de catre acestea a intereselor membrilor lor, orice consultare a asociatiilor profesionale creeaza premisele unor schimburi de informatii cu privire la o posibila impartire a pietei. Orice astfel de schimb de informatii intre firme concurente poate avea ca efect o coordonare a comportamentului pe piata, practica anticoncurentiala incriminata de art. 5 alin.(1) din Legea concurentei.

Stabilirea unor limite in ceea ce priveste vechimea autovehicolului (3 ani pentru inlocuirea acestuia si 5 ani de functionare in regim de taxi) reprezinta o bariera la intrarea pe piata analizata care conduce la restrangerea concurentei intre operatorii de taxi, aspect de natura a contraveni art. 9 din Legea concurentei.

Alin. (9) al art. 12 nu mai are relevanta in conditiile eliminarii alineatelor precedente ale respectivului articol.

2. Eliminarea lit. e) a alin. (3) al art. 13

Necesitatea eliminarii prevederilor prin care se stabilesc limite in ceea ce priveste vechimea autovehicolului a fost argumentata la pct. 1 al prezentului aviz.

3. Modificarea alin. (1) al art. 14, care va avea urmatorul cuprins:

(1) "Activitatea de dispecerat taxi poate fi executata de catre o persoana juridica romana, care poate fi si operator taxi, denumit in continuare operator dispecer, in baza autorizatiei de executie eliberate de administratia publica locala sau de Consiliul General al Municipiului Bucuresti, pe baza urmatoarelor documente (...)"

Conditia ca activitatea de dispecerat sa fie executata numai de catre operatorii taxi conduce la incalcarea prevederilor art. 9 din Legea concurentei, constituind o bariera la intrarea pe piata serviciilor de dispecerat taxi.

4. Modificarea alin. (1) al art. 15, care va avea urmatorul cuprins:

(1) „Operatorii taxi, taximetristii independenți și asociațiile familiale autorizate pot utiliza serviciile unui dispecerat taxi, pe baza de contract de dispecerizare oneros, cu un operator dispecer. Condiția de folosire a dispeceratului nu este obligatorie pentru ca un taximetrist independent să-și poată desfășura activitatea”.

Această modificare este motivată de faptul că practicarea de către toți taximetristii deserviti de același dispecerat, a tarifelor stabilite de către operatorul dispecer, conduce la eliminarea concurenței prin pret între aceștia, aspect interzis de prevederile Legii concurenței.

Potrivit prevederilor art. 4 alin.(1) din Legea concurenței “prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.”

5. Eliminarea alin. (3) și (4) ale art. 15

Această eliminare este motivată de aceleași considerente prezentate la pct. 4 al prezentului aviz.

6. Eliminarea lit. b) a alin. (1) al art. 17

După cum s-a menționat, potrivit prevederilor Legii concurenței “prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.”

Fixarea și impunerea unui nivel al tarifului, concretizat prin stabilirea unor limite minime și maxime, reprezintă una dintre cele mai nocive practici interzise de legislația concurenței, deoarece în acest fel este afectată concurența pe piața serviciilor respective, fiind dezavantajat utilizatorul acestor servicii.

Astfel, consumatorul nu va beneficia de tarife mai mici decât cele stabilite și impuse, fiind eliminată prin urmare, posibilitatea sa de a alege. De asemenea, în practică, atunci când sunt stabilite limite maxime ale unor tarife, se tinde către aceste limite iar tarifele sunt interpretate ca fiind fixe. Se elimină astfel mecanismele pieței pentru determinarea acestora.

În țările din Uniunea Europeană, acolo unde aceste servicii nu sunt dereglementate, limitările privind tarifele au în vedere, în general, un nivel maxim, în exclusivitate pentru protecția consumatorilor împotriva unor creșteri foarte mari.

Tendința este însă spre eliminarea reglementării sub orice formă a tarifelor deoarece prin impunerea/recomandarea unor limite, de orice fel, concurența prin pret este restrânsă.

7. Eliminarea sintagmei „redistribuirea autorizatiilor anulate” din cuprinsul lit. i) a alin. (1) al art. 17

Aceasta propunere este motivata de eliminarea art. 12.

8. Eliminarea alin. (2) al art. 17

Aceasta propunere de eliminare este motivata de faptul prevederea referitoare la consultarea de catre autoritatile publice locale si Consiliul General al Municipiului Bucuresti a asociatiilor profesionale reprezentative la nivel local, cu privire la stabilirea numarului maxim de autorizatii si a tarifelor practicate este de natura a incalca prevederile Legii concurentei. Chiar in conditiile reprezentarii de catre acestea a intereselor membrilor lor, orice consultare a asociatiilor profesionale creeaza premisele unor schimburi de informatii cu privire la costuri si tarife intre membrii lor care sunt concurenti pe o piata, tariful fiind unul dintre parametrii concurentiali, dar si cu privire la o posibila impartire a pietei. Orice astfel de schimb de informatii intre firme concurente poate avea ca efect o coordonare a comportamentului pe piata, practica anticoncurentiala incriminata de art. 5 alin.(1) din Legea concurentei.

9. Modificarea lit. a) a art. 49 si eliminarea lit. b), c) si d) ale aceluasi articol. Astfel, art. 49 va avea urmatorul cuprins:

Art.49. “Tarifele pentru transporturile in regim de taxi se determina in mod liber prin concurenta, pe baza cererii si a ofertei”.

Pe cale de consecinta se va elimina si pct. 28 al art. 4.

Necesitatea eliminarii lit. b) a art. 49, prin care se stabilesc limite minime si maxime ale tarifelor pentru transporturile in regim de taxi, a fost argumentata la pct. 6 din prezentul aviz.

Folosirea in mod abuziv a unei pozitii dominante detinute de catre unul sau mai multi agenti economici pe piata romaneasca ori pe o parte substantiala a acesteia, prin practicarea unor preturi excesive sau practicarea unor preturi de ruinare, in scopul inlaturarii concurentilor, contravine prevederilor art. 6 din Legea concurentei.

In consecinta, lit. c) si d) ale art. 49 trebuie eliminate intrucat situatia respectiva este reglementata prin Legea concurentei. Consiliul Concurentei este autoritatea desemnata prin Legea concurentei pentru a analiza sesizarile celor afectati de practicile mentionate anterior.

Eliminarea pct. 28 al art. 4 este motivata de eliminarea lit. c) si d) ale art. 49. In cuprinsul proiectului de lege nu se va mai regasi termenul de “tarif de ruinare”.

10. Modificarea alin. (1) al art. 56 prin eliminarea tezei finale “dupa 10 ani, titularul autorizat poate cere concesiunea”.

Aceasta modificare este motivata de eliminarea art. 12.

11. Modificarea liniutei finale a lit. c) de la art. 60, aceasta urmand sa aiba urmatorul continut "nerespectarea prevederilor articolelor 30, 40, 41, 42, 43, 64, 65".

De asemenea se va elimina liniuta a 2-a de la lit. d) a aceluasi articol.

Modificarea/eliminarea acestor prevederi din continutul art. 60 este motivata de eliminarea art. 49 lit. b) si art. 12.

12. Eliminarea art. 62

Aceasta propunere este motivata de eliminarea art. 12.

Mihai Berinde
Presedinte

