



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Nr. 541/L/6527/CSM
Data: 12.05.2006

Biroul permanent al Senatului
Bp 219 17.06.2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
L.517 16.06.2006

Domnului
Constantin Dan VASILIU
Secretarul General al SENATULUI

Stimate domnule secretar general,

Urmare adresei dvs. nr. B/219/19.04.2006, vă transmitem, alăturat, Hotărârea nr. 349 din 10 mai 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care a avizat nefavorabil propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE
Judecător Iulian GÎLCĂ



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL HOTĂRÂREA nr.349 din 10. 05. 2006

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, transmis spre avizare de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. 219 din 19 aprilie 2006;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată ;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E :

ART. 1. - Avizează nefavorabil propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului

Adresa: București, Str.Calea Plevnei, Nr. 141B, Sector 6, cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax 3116901:

Web: www.csm-1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, pentru
motivele cuprinse în anexă, care face parte integrantă din
prezenta hotărâre.

Art. 2. – Avizul se comunică Secretarului General al
Senatului.

Data în București, la 10.05.2006

**PREȘEDINTE,
Judecător Iulian GÎLCĂ**





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

**referitor la propunera legislativă pentru modificarea și
completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind
regimul juridic al contravențiilor,**

În urma examinării propunerii legislative pentru
modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001
privind regimul juridic al contravențiilor, transmis spre avizare
de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. 219 din 19
aprilie 2006;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004
privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza
Hotărârii nr. 349 din 10 mai 2006 a Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii,

**Avizează nefavorabil propunera legislativă pentru
modificarea și completarea Ordonanței Guvernului
nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, pentru
următoarele motive:**

1. Alineatul (4) al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr.
2/2001, cu modificările și completările ulterioare, nu
permite modificarea legii printr-o hotărâre a Consiliului
General al municipiului București așa cum susțin
autorii proiectului, **ci conferă posibilitatea acestui**

Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector 1, cod 011405

Tel: 222 8454; Fax: 222 8458

Web: www.csm-just.ro

consiliu să emită o hotărâre în aplicarea legii, în situația în care, prin lege, s-ar stabili și alte competențe pentru consiliile locale ale sectoarelor decât cele enumerate la alin. (3) al aceluiași articol. În consecință, abrogarea alin. (4) al art. 2 nu se justifică.

2. Alineatul (1) al art. 9, în forma actuală, **este în acord cu dispozițiile art. 42 alin. (2) lit.c) din Constituția, republicată, potrivit căroră:**

„Nu constituie muncă forțată:

.....
c) prestațiile impuse în situația creată de calamități ori de alt pericol, **precum și cele care fac parte din obligațiile civile normale stabilite prin lege**”.

De altfel, în actele normative, noțiunea de „lege” se folosește în sens larg, nefiind necesar ca de fiecare dată să se menționeze dacă reglementarea în cauză se poate realiza și prin ordonanță sau ordonanță de urgență a Guvernului, domeniile în care acestea pot interveni și situațiile când pot fi adoptate fiind precizate în mod expres în art. 115 din Constituția, republicată.

Față de cele precizate mai sus apreciem că modificarea art. 5 alin. (4) și a art. 9 alin. (1) nu este necesară.

3. Alineatul (3) al art. 15 stabilește domeniile în care contravențiile se constată de personalul din cadrul Ministerului Administrației și Internelor special abilitate în acest sens. În final, textul se referă și la „alte domenii de activitate stabilite prin lege sau prin hotărâre a Guvernului”, fapt ce demonstrează că enumerarea domeniilor de activitate cuprinsă în acest alineat nu este limitativă.

Și în acest caz noțiunea de „lege” este folosită în sens larg incluzând și situațiile în care faptele ce constituie

contravenții sunt stabilite prin ordonanțe ale Guvernului. **Înlocuirea sintagmei „ hotărâre a Guvernului” cu „ ordonanță” ar conduce la abrogarea implicită a textelor cuprinse în hotărâri ale Guvernului prin care se stabilesc contravenții și care prevăd posibilitatea ca acestea să fie constatate și de persoane din cadrul Ministerului Administrației și Internelor special împuternicite.**

Câtă vreme art. 1 și art. 2 alin. (1) din ordonanță prevăd posibilitatea stabilirii faptelor ce constituie contravenții prin hotărâri ale Guvernului, este normal ca aceste acte normative să prevadă și persoanele care pot constata aceste contravenții.

În consecință modificarea alin. (3) al art. 15 în sensul propus nu se justifică.

4. La punctele 5 și 6 proiect se propune modificarea art. 16 alin. (1) și art. 28 alin. (1) în sensul eliminării dispoziției potrivit căreia contravenientul poate achita jumătate din minimul amenzii în termen de 48 de ore „ dacă actul normativ de stabilire a contravenției prevede în mod expres această posibilitate”.

Modificarea textelor nu se justifică, **reglementarea actuală permițând legiuitorului ca prin actele normative prin care se stabilesc faptele ce constituie contravenții, să aprecieze, în funcție de natura și gravitatea contravențiilor reglementate, dacă persoana care a săvârșit contravenția poate sau nu să plătească jumătate din minimul amenzii prevăzută în actul normativ.** În ceea ce privește precizarea datei de la care curge termenul de 48 de ore, apreciem că locul textului nu este în acest alineat care reglementează conținutul procesului verbal de constatare a contravențiilor.

Precizăm, de asemenea, că la punctul 5 din proiect referirea la art. 15 alin. (3) este greșită, modificarea propusă privește art. 16 alin. (1).

5. Modificările propuse la pct. 7 - 11 se referă la schimbarea competenței de soluționare a plângerilor împotriva proceselor verbale de constatare și sancționare a contravențiilor. Pornind de la ideea că procesele verbale de constatare a contravențiilor sunt, ca natură juridică, acte administrative, se apreciază că soluționarea plângerilor împotriva acestora revine instanțelor de contencios administrativ, deci tribunalelor administrativ fiscale, iar până la înființarea acestora, secțiilor de contencios administrativ și fiscal ale tribunalelor, urmând ca recursurile să fie soluționate de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel.

Se apreciază că textele contravin art. 126 alin. (6) din Constituția, republicată, care „garantează exercitarea controlului general de legalitate asupra actelor administrative ale autorităților publice de către instanțele de contencios administrativ”. În sprijinul propunerii de modificare se invocă și dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 544/2004 a contenciosului administrativ potrivit căreia „Nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desființarea cărora se prevede, printr-o **lege organică**, o altă procedură judiciară”.

Critica de neconstituționalitate a dispozițiilor privind competența și procedura de soluționare a plângerilor împotriva proceselor verbale de constatare a contravențiilor este neîntemeiată, fapt confirmat de numeroasele decizii ale Curții

Constituționale, prin care au fost respinse excepțiile de neconstituționalitate a acestor dispoziții.

Exemplificăm, în acest sens, Deciziile Curții Constituționale nr. 183 din 8 mai 2003, nr. 380 din 14 octombrie 2003, nr. 4350 din 18 noiembrie 2003, nr. 200 din 29 aprilie 2004 și altele.

Astfel prin Decizia nr. 200 din 29 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 1 iunie 2004, Curtea Constituțională a reținut că art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, cu modificările și completările ulterioare, „este în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituția, republicată, privind competența și procedura în fața instanțelor judecătorești”.

De altfel, în literatura juridică de specialitate sunt recunoscute așa numitele acte administrative atipice pentru care legislația instituie controlul judecătoresc al instanțelor civile și nu a celor de contencios administrativ.

Pentru motivele arătate apreciem că modificările legislative cuprinse în proiect nu se justifică.

PREȘEDINTE
Judecător Iulian GÎLCĂ

