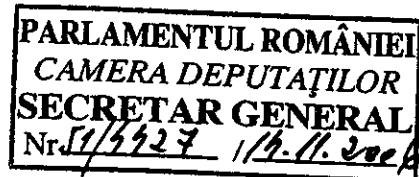




Plx ur. 790/2006



CAMERA DEPUTAȚILOR
Doamnei Secretar General Georgeta IONESCU

Stimată Doamnă Secretar General

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.Plx790 din 01.11.2006, și nr.51/151/L din 08.11.2006, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea a Legii nr.84 din 24 iulie 1995 - Legea învățământului;**
- republicarea Legii nr.365/2002 privind comerțul electronic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.483 din 5 iulie 2002.**

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.444/13.11.2006



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea a Legii nr.84 din 24 iulie 1995
- Legea învățământului**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea a Legii nr.84 din 24 iulie 1995 - Legea învățământului, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx790 din 01.11.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prin natura obiectului de reglementare propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, împrumutând acest caracter de la Legea nr. 84/1995, republicată, asupra căreia intervine legislativ.

În aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Întrucât propunerea legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat, sunt aplicabile dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, republicată, precum și ale art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

3. Semnalăm că între Expunerea de motive și cuprinsul propunerii legislative există o serie de necorelări, astfel:

a) În timp ce Expunerea de motive se referă **doar** la bursa de care beneficiază studenții, modificarea propusă pentru art.172 alin.(5) al Legii nr.85/1995, republicată are în vedere atât studenții, cât și **elevii** ca beneficiari ai bursei.

b) Expunerea de motive face referire, pe lângă bursa de studiu și la **bursa de merit** care ar trebui să fie cu 15% mai mare decât salariul minim pe economie și la **bursa socială** care să fie cu 15% mai mică decât salariul minim pe economie, propuneri care nu se regăsesc în modificarea alin.(5) al art.172, ce face obiectul propunerii legislative.

c) **Art.172 alin.(1)** din Legea nr.84/1995, republicată, se referă la elevii și studenții **de la cursurile de zi din învățământul de stat** ca beneficiari ai burselor de studii, de performanță, de merit și de ajutor social.

Modificarea propusă pentru alin.(5) al aceluiași articol, extinde sfera beneficiarilor burselor și **la elevii și studenții din învățământul privat**. Expunerea de motive, prin conținutul său pare a avea în vedere doar elevii și studenții din învățământul de stat.

De aceea, este necesară reanalizarea propunerii legislative în sensul corelării dispozițiilor sale cu precizările din Expunerea de motive.

4. Referitor la modificarea alin.(5) al art.172 din Legea nr.84/1995, republicată, apreciem că reglementarea propusă este discriminatorie, întrucât exclude elevii, studenții și cursanții străini din categoria beneficiarilor de burse, așa cum prevede actuala reglementare.

În consecință, propunem menținerea actualului alin.(5), iar soluția legislativă propusă de inițiatorii să se realizeze sub forma unui nou alineat introdus după alin.(4), respectiv, alin.(4¹).

Semnalăm și faptul că propunerea ca bursa să fie în cuantum egal cu salariul minim pe economie poate să fie mai restrictivă decât actuala reglementare conținută de alin.(4) teza ultimă a art.172, potrivit căreia cuantumul bursei trebuie să acopere cheltuielile de cazare și masă.

Având în vedere cele semnalate, este necesară reanalizarea și corelarea normelor respective.

5. **La titlu**, având în vedere obiectul de reglementare al proiectului și pentru a se reda corect titlul actului normativ invocat în cuprinsul acestuia, recomandăm ca acesta să aibă următorul cuprins:

„Lege pentru completarea art.172 din Legea învățământului nr.84/1995”

6. Referitor la **partea introductivă a articolului unic**, menționăm că intervenția legislativă are în vedere doar completarea art.172 din Legea învățământului nr.84/1995, republicată, nu și modificarea acesteia.

De asemenea, semnalăm că, ulterior republicării, Legea nr.84/1991 a suferit intervenții legislative sub forma modificărilor și completărilor.

Astfel, pentru folosirea unui limbaj propriu stilului normativ, propunem ca partea dispozitivă a articolului unic să aibă următorul cuprins:

„Articol unic. - După alineatul (4) al articolului 172 din Legea învățământului nr.84/1995, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.606 din 10 decembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin.(4¹), cu următorul cuprins:”.

7. Pentru concordanță cu normele de tehnică legislativă, forma abreviată „**Art.172, alin.(5)**” care figurează în fața textului propus de inițiatori, urmează să fie înlocuită cu „(4¹)”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 1539/13.11.2006