



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
modificarea și completarea unor acte normative
din domeniul comunicațiilor electronice
și al serviciilor poștale**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul comunicațiilor electronice și al serviciilor poștale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 212 din 29.08.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță de urgență își propune a interveni asupra a patru acte normative, în vederea armonizării lor cu reglementările europene în domeniul comunicațiilor electronice și al serviciilor poștale, în vederea integrării României în Uniunea Europeană.

Aceste patru acte normative sunt:

a) Ordonanța Guvernului nr.31/2002 privind serviciile poștale aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.642/2002, cu modificările ulterioare;

b) Ordonanța Guvernului nr.34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.527/2002;

c) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 privind cadrul general de reglementare al comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări, prin Legea nr.591/2002, cu modificările și completările ulterioare;

d) Legea nr.304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice.

2. Din punct de vedere al **dreptului comunitar**, actualul demers normativ cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate reglementărilor europene în domeniul Politicii sectoriale industriale/Piață internă-Tehnologia informației, telecomunicații și procesarea datelor .

În ceea ce privește armonizarea proiectului de ordonanță cu reglementările comunitare, inițiatorii au considerat că este necesar ca cele patru acte normative menționate mai sus, să fie modificate și completate cu dispoziții comunitare procedurale privind cooperarea instituțională la nivelul Uniunii Europene, instituindu-se astfel un mecanism detaliat de cooperare și consultare între autoritățile naționale de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice din statele membre și țara noastră, precum și între acestea și Comisia Europeană, cu scopul de a se asigura dezvoltarea unor practici **procedurale unitare** la nivel european, dar și o aplicare coerentă la nivelul tuturor statelor membre a noului cadru legislativ determinat de reglementările juridice comunitare în acest domeniu.

Demersul inițiatorilor este pe deplin justificat, acesta având ca finalitate transpunerea în dreptul românesc a noilor amendamente statuate, în principal, la **articolul 7** (Consolidarea pieței interne de comunicații electronice) și **art.24 (alin.2)** din **Directiva cadru nr.2002/21/CE** adoptată de Parlamentul european și de Consiliul UE din data de 7 martie 2002 privitor la un cadru de reglementare comun pentru rețelele și serviciile de comunicații electronice, în cadrul **art.13** (Controlul prețurilor și obligațiile în ceea ce privește sistemul de contabilitate a costurilor), **art.15** (Publicarea informațiilor și accesul la aceste informații) și **art.16** (Notificarea) din **Directiva nr.2002/19/CE**

adoptată de Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene în data de 7 martie 2002 referitoare la accesul la rețelele de comunicații electronice și la infrastructura asociată precum și interconectarea acestora, în cadrul **articolului 4** (Statelor membre le revin obligația de a comunica Comisiei Europene măsurile și condițiile referitoare la prestarea serviciilor universale) și **cap.9, art.22** (Autoritățile naționale de reglementare) din cadrul **Directivei nr.97/67/CE** a Parlamentului European și a Consiliului adoptată în data de 15 decembrie 1997 referitoare la regulile comune pentru dezvoltarea pieței interne a serviciilor poștale comunitare și îmbunătățirea calității serviciilor, modificată și completată prin **Directiva nr.2002/39/CE** în ceea ce privește continuarea deschiderii concurenței în domeniul serviciilor poștale comunitare cât și a altor acte legislative europene, în cadrul **art.10 alin.(4)** (Notificarea intenției aplicării sancțiunilor) din **Directiva nr.2002/20/CE** a Parlamentului European și Consiliului UE din 7 martie 2002 privind autorizarea rețelilor și serviciilor de comunicații electronice, în cadrul **articolului 7** (Măsuri particulare pentru utilizatorii handicapați), **art.10** (Reținerea cheltuielilor) și **art.29** (Servicii complementare) din **Directiva nr.2002/22/CE** adoptată de Parlamentul European și de Consiliul UE în data de 7 martie 2002 privind serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice (Directiva privind serviciul universal).

Din analiza comparativă a prezentului proiect, a rezultat că inițiatorii au reușit o transpunere în cadrul legislației naționale de profil a principalelor dispoziții comunitare conținute în **Directiva cadru nr.2002/21/CE**, asigurându-se astfel compatibilitatea normelor interne atât cu prevederile acestui act juridic european, precum și cu ansamblul celorlalte reglementări comunitare în materie (mai sus prezentate).

Apreciem din acest punct de vedere că, prin prisma principiului proporționalității și a regulilor comune, dar și a exigențelor de ordin juridic stabilite la nivel european în acest domeniu, preluate de altfel, de către inițiator în contextul proiectului, **scopul Directivelor a fost atins.**

Singura observație este că gruparea diverselor articole care intră în vigoare doar în momentul aderării nu a fost făcută clar pe fiecare ordonanță, textul articolului VII lit.c) din proiect, necesitând o revedere sub aspect tehnic.

Totodată, având în vedere amploarea intervenției de modificare și completare a acestor reglementări naționale armonizate cu multitudinea dispozițiilor comunitare, inițiatorii au procedat la promovarea unui demers normativ extrem de amplu, ce afectează sistematizarea conținutului acestor acte normative.

Ca atare, sugerăm inițiatorilor, ca pe viitor, să promoveze și să armonizeze, separat, fiecare act normativ în parte, în vederea asigurării calității și clarității la elaborarea proiectelor actelor normative.

II. Observații de fond

1. Sub aspectul conținutului, la **Art.I pct.1 și 2**, apreciem că este necesară o diferențiere mai clară între conceptele de „**trimitere poștală internațională**” și „**trimitere poștală intracomunitară**”, deoarece, spre exemplu, din formularea actuală a celor două concepte, o trimitere poștală expediată din România către un stat membru al Uniunii Europene poate fi încadrată în ambele categorii de trimiteri poștale menționate mai sus.

Având în vedere că actul normativ de bază definește atât conceptul de „trimitere poștală internațională”, cât și cel de „trimitere poștală intracomunitară”, apreciem că este necesar ca în cadrul art. 23 să se stabilească și care sunt principiile pentru trimerile poștale **internaționale**, pe care trebuie să respecte furnizorul de serviciu universal, nu doar pentru trimerile poștale **intracomunitare**.

2. La **Art.I pct.26** privind art.36, prin noua redactare este eliminat alin.(2) care stabilește o normă de principiu „bunurile aflate în componența Conservatorului de timbre sunt bunuri de patrimoniu”. Dat fiind importanța acestei norme, eliminarea ei este discutabilă.

3. La **Art.I**, semnalăm că deși prin modificarea art.31 (**pct. 34**) s-au introdus la alin.(1) lit.d) dispoziții referitoare la furtul trimerilor poștale, nu s-a procedat și la modificarea, în mod corespunzător, a art. 40 alin. (2) din actul normativ de bază, care prevede că „În cazul pierderii totale sau parțiale ori al deteriorării trimerii poștale, furnizorul de servicii poștale răspunde pentru paguba pricinuită, dacă aceste împrejurări au survenit între momentul depunerii trimerii la punctul de acces și momentul livrării la destinatar”, nefiind reglementat și cazul furtului trimerilor poștale.

Precizăm că, spre deosebire de cazurile de pierdere sau distrugere, unde se face deosebire (în art. 43 din actul normativ de

bază) - în ceea ce privește răspunderea furnizorilor de servicii poștale pentru trimiterile poștale interne - între pierderea sau distrugerea totală ori parțială, în cazul furtului nu se face o asemenea diferențiere referitor la răspunderea furnizorilor pentru furtul parțial sau total al trimiterilor poștale interne.

4. Pentru simetria reglementării, în cuprinsul **Art. II pct. 5**, urmează să se analizeze dacă nu este recomandabil ca la referirea la obligațiile stabilite de autoritatea de reglementare să se menționeze și art. 6, conform căruia „Condițiile generale referitoare la sistemele de acces restricționat la serviciile de difuzare în format digital a programelor de radio și televiziune, indiferent de mijloacele de comunicație utilizate, se stabilesc prin hotărâre a Guvernului”.

III. Observații de tehnică legislativă

1. La **Art.I**, partea introductivă, este necesară eliminarea sintagmei „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 928 din 18 decembrie 2002”, întrucât nu se uzitează redarea editorialului în care a fost publicată legea de aprobare a ordonanței.

Reiterăm această recomandare și pentru partea introductivă a articolelor II și III privind publicarea legilor de aprobare ale ordonanțelor respective;

2. Întrucât prin proiect se are în vedere atât modificarea, cât și completarea Ordonanței Guvernului nr.31/2002, propunem reformularea părților dispozitive ale punctelor de modificare, conform următoarelor exemple:

„La articolul ..., literele ...) se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatul (...), literele ...) se modifică și vor avea următorul cuprins:”;

„Alineatul ... al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile în care intervenția legislativă vizează modificarea unor elemente structurale din actul normativ de bază.

În mod similar se va proceda și la reformularea părților dispozitive ale punctelor prin care se operează abrogări, cu deosebirea că sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins:” trebuie înlocuită cu sintagma „se abrogă”.

3. La **Art.I pct.1**, în textul propus pentru art.2 lit.i), pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „acest teritoriu” prin sintagma „teritoriul său”.

4. La partea dispozitivă a punctelor prin care se aduc completări actului normativ de bază, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, se impune reformularea textului, conform următoarelor exemple:

„După alineatul (..) al articolul ... se introduce un nou alineat, alin. ..., cu următorul cuprins:”

„După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”.

„La articolul ... alineatul (..), după litera ..) se introduce o nouă literă. lit. ..) cu următorul cuprins:”.

Aceste exemplu sunt valabile, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

5. La **Art. I pct.12**, pentru rigoare normativă, în acord cu prevederile art.62 alin. (5) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră abrogările parțiale sunt asimilate modificărilor, este necesar ca măsura abrogării să privească separat articolele 13 și 14, în următoarea redactare:

“12. La articolul 13 literele a) și c) se abrogă”.

“13. Articolele 14 și 14¹ se abrogă”.

Ca urmare, punctele subsecvente actualului pct.13 urmează să fie renumerotate în mod corespunzător.

Semnalăm că, în forma actuală, art. 13 este alcătuit din trei litere, iar prin abrogarea lit. a) și c), rămâne în vigoare doar lit. b).

Ca atare, considerăm că este necesară modificarea în întregime a art.13, cu redarea noului text, deoarece și partea introductivă trebuie corelată în mod corespunzător cu noua formă.

6. La **Art.I pct.14**, în textul propus pentru art.16 alin.(1), pentru corelare, în plan terminologic, cu definiția prevăzută la pct.1 pentru art.2 lit.p), recomandăm înlocuirea sintagmei „orice persoană” cu sintagma „orice persoană **fizică sau juridică**”.

De asemenea, la alin.(2), pentru o exprimare adecvată, sintagma „procedura de obținere” trebuie înlocuită cu sintagma „procedura de **acordare**”.

7. La **Art.I pct.19** partea dispozitivă, din rațiuni de tehnică legislativă textul urmează a fi redactat astfel:

“La articolul 23 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Urmează textul propus.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La Art. I pct.21 referitor la textul art.24¹, sugerăm înlocuirea sintagmei “în condițiile Legii contabilității” prin sintagma “în condițiile prevăzute de Legea contabilității”.

9. La Art.I pct.29, partea dispozitivă, întrucât, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, punctele nu constituie elemente structurale ale unui act normativ, în cazul de față fiind subsumate unei litere a alineatului, ca diviziune a articolului, propunem reformularea textului astfel:

“29. La articolul 43 alineatul (1), litera a) punctul 4 și alineatul (3) se abrogă”.

10. La Art.I pct.35 partea dispozitivă, pentru motivul prezentat anterior, propunem redactarea textului, astfel:

“35. La articolul 58, punctele 15, 16, 17 și 20 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

11. La Art.I pct.36, semnalăm că în forma inițială art. 58 era alcătuit din 23 de puncte, ulterior pct. 21-23 fiind abrogate.

Ca atare, este necesar ca noile puncte să fie introduse **după ultimul punct în vigoare**, respectiv, după pct.20, dar marcate cu indici, partea dispozitivă a pct.36 urmând a avea următoarea formulare:

„La art.58, după punctul 20 se introduc două noi puncte, pct.20¹ și 20², cu următorul cuprins:”.

În mod corespunzător este necesar să se revadă și normele de trimitere la aceste puncte.

12. La Art. I pct. 40, pentru rigoarea exprimării, recomandăm reformularea textului, astfel:

„40. În cuprinsul ordonanței sintagma „rețea poștală publică” se înlocuiește cu sintagma „rețea poștală”.

În mod corespunzător se va proceda și la reformularea pct.32 al Art.III.

13. La **Art.II pct.8**, privind textul alin. (2) al art.8, deoarece Legea nr. 304/2002 nu a suferit intervenții legislative după adoptare, este necesar a se elimina mențiunea “cu modificările și completările ulterioare”, din penultimul rând al alin. (2).

14. La **Art.II pct.16**, din rațiuni de tehnică legislativă, propunem reformularea părții dispozitive astfel:

“16. La articolul 18 alineatul (1), litera l) și alineatul (1¹) se abrogă”.

15. La **Art.III pct.3**, privind noul text al art.2 alin.(2), pentru rigoare normativă și respectarea uzanțelor legislative în astfel de situații, propunem ca în locul expresiei “În cuprinsul”, textul să debuteze cu expresia “În înțelesul”.

16. La **Art.III pct.10**, în textul propus pentru **art.34¹ alin.(7)**, deoarece conform normelor de tehnică legislativă instituția **derogării** operează de la un act normativ la altul, este necesară folosirea instituției **exceptării**, specifică situațiilor care operează în cadrul aceluiași act normativ, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

17. La **Art.III pct.12**, precizăm că art.57 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată dispune că modificarea trebuie să cuprindă în întregime textul vizat cuprins într-un articol, alineat ori în elementul marcat al unei enumerări, neutilizându-se pentru a exprima o modificare, doar redarea unor fragmente ori sintagme dintr-un text.

În acord cu dispozițiile menționate, propunem reanalizarea textului în cauză și, eventual, modificarea întregului alineat avut în vedere.

Reiterăm această recomandare pentru toate situațiile similare din proiect.

18. La **Art.III pct.17**, în partea dispozitivă se propune modificarea întregului Capitol VIII¹, ori art.57 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, dispune că pentru exprimarea normativă a intenției de modificare trebuie nominalizat expres textul vizat (articol, alineat, element al unei enumerări).

În cazul de față, ar trebui ca fiecărui articol din cuprinsul capitolului în cauză să îi corespundă o dispoziție de modificare. În plus, semnalăm că în actul de bază, Capitolul VIII¹ este **compus din articolele 48¹- 48⁵**, iar prin prezentul proiect se propune modificarea Capitolului VIII¹, **care cuprinde articolele 48¹- 48⁷**.

Față de această neconcordanță, recomandăm ca după ultima dispoziție de modificare a art.48⁵ să se introducă un nou punct cu o dispoziție de completare cu art.48⁶ și 48⁷.

19. La Art.III pct.19, referitor la textul art.49¹, din rațiuni de tehnică legislativă, este necesar ca marcarea ultimului alineat al articolului 49¹ să se facă prin cifra “(2)” și nu “(4)”.

De asemenea, recomandăm a se revedea corectitudinea normei de trimitere la art.49 alin. (1) lit.h¹), întrucât din evidență nu rezultă că acest articol ar fi fost completat cu litera h¹).

20. La Art.IV pct.10 și pct.11, sugerăm eliminarea expresiilor “Art.14”, respectiv “Art.15”, antepuse marcărilor alineatelor, întrucât nu se propune modificarea întregului articol.

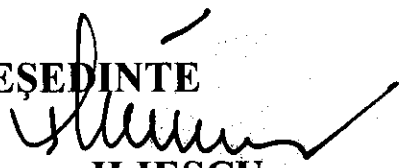
21. La Art.VI alin.(2) ultimul rând, pentru rigoare normativă propunem înlocuirea sintagmei “în condițiile Codului de procedură fiscală” prin sintagma “în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

22. La Art.VII, sugerăm a se elimina din textul părții introductive, expresia “Partea I”, întrucât este de principiu că ordonanțele se publică în această parte a editorialului în cauză.

Reiterăm această observație și pentru penultimul rând al Art. IX.

Având în vedere nivelul actului normativ propus, urmează ca substantivul „ordonanță” să fie înlocuit cu „ordonanță de urgență”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1194/5.09.2006