

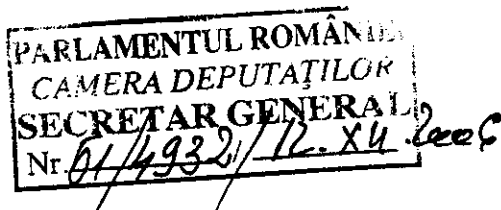
Pl-x ur. 842/2006

F.F. URGENT



GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 316 36 77, Fax: 316 36 52



București, 11.12.2006
Nr. 9185 /DRP

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere al Guvernului referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea alin. (2) al art. 131 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul deputat Florin Iordache din Grupul parlamentar al PSD (Plx. 842/2006).

Cu stimă

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

MIHAI ALEXANDRU VOICU

DOAMNEI GEORGETA ELISABETA IONESCU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

3657
04.12.2006

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea alin. (2) al art. 131 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul deputat Florin Iordache din Grupul parlamentar al PSD (Plx. 842/2006).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect modificarea alin. (2) al art. 131 din *Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul transferului atribuțiilor legate de gestionarea bugetului instanțelor judecătorești de la Ministerul Justiției la Consiliul Superior al Magistraturii, președintele acestei instituții dobândind calitatea de ordonator principal de credite.

II. Propuneri și observații

1. Consiliul Superior al Magistraturii, astfel cum a fost instituit prin Constituție și Legea nr. 317/2004 are ca principal rol garantarea independenței judecătorilor și procurorilor, prin controlul carierei acestora de la recrutare până la încetarea funcției. Consiliul Superior al Magistraturii este forul care, prin natura sa și scopul pentru care a fost înființat, trebuie să se preocupe de aspectele profesionale ale carierei, iar nu de cele administrative, financiare, economice, de investiții, etc. În cele mai multe

state europene în care există instituții similare Consiliului Superior al Magistraturii, acestea au atribuții numai în domeniul garantării independenței justiției, sub aspectul statutului profesional al judecătorilor și procurorilor, neavând atribuții în ceea ce privește alte categorii de personal (auxiliar, funcționari) și nici în ceea ce privește resursele financiare ori materiale. Acele state care au acordat atribuții bugetare Consiliului (cum este Ungaria) doresc să renunțe la acest model. De altfel, și sub aspect istoric, scopul înființării Consiliului Superior al Magistraturii este garantarea independenței judecătorilor, în unele state (în special cele nordice) păstrându-se modelul unui Consiliu cu atribuții limitate exclusiv la problemele independenței judecătorilor.

2. Modificarea dispozițiilor referitoare la gestionarea bugetului nu este suficientă, întrucât celelalte dispoziții ale Legii nr. 304/2004 precum și alte dispoziții cuprinse în legi speciale sunt legate de calitatea ministrului justiției de ordonator principal de credite. Strategia de informatizare a sistemului judiciar este tot în competența ministrului justiției, licitațiile și toate celelalte acte în curs de desfășurare sunt realizate de către acesta.

De asemenea, sediile instanțelor judecătorești, centrele de pregătire și perfecționarea magistraților, inclusiv Institutul Național al Magistraturii sunt în patrimoniul Ministerului Justiției. Ministerul este în curs de realizare a unor investiții, în executarea, ca parte, a unor contracte de consolidare și reparații capitale la aceste sedii. Pe rolul instanțelor judecătorești, se află o serie de acțiuni pentru recuperarea unor sedii îndreptate împotriva Ministerului Justiției, iar Comisia constituită în temeiul Legii nr. 10/2001 soluționează cererile de restituire în natură a unor sedii de instanțe.

Toate aceste aspecte trebuie reglementate în condițiile în care gestionarea bugetului se va face de Consiliul Superior al Magistraturii.

De asemenea, sunt de notorietate acțiunile îndreptate împotriva Ministerului Justiției având ca obiect drepturi de salarizare (indemnizații, sporuri, prime, pensii, etc), judecătorii și procurorii obținând în cele mai multe cazuri câștig de cauză, chiar în condițiile în care multe din aceste drepturi reclamate nu sunt prevăzute de lege ori au fost abrogate expres (ex. sporul de corupție 40%, sporul de vechime, prima de vacanță, acestea nefiind prevăzute pentru judecători și procurori). În urma acestor hotărâri judecătorești, statul român a fost obligat să plătească peste 5000 miliarde ROL, ceea ce reprezintă o sumă foarte mare în raport cu posibilitățile sale financiare.

Față de cele prezentate, considerăm că transferul atribuțiilor bugetare la Consiliul Superior al Magistraturii nu se justifică, cel puțin în acest moment.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Călin POPESCU - TARICEANU

Domnului deputat **Bogdan OLTEANU**
Președintele Camerei Deputaților