



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind organizarea și
funcționarea cabinetelor de medicină sportivă**

Analizând **propunerea legislativă privind organizarea și
funcționarea cabinetelor de medicină sportivă**, transmisă de
Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B298 din 31.05.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare organizarea
și funcționarea cabinetelor de medicină sportivă.

În acest sens, prin prezenta propunere legislativă se stabilește
cadrul legal pentru desfășurarea relațiilor dintre medicul de medicină
sportivă, medicul de familie și medicii de alte specialități, precum și
dintre instituțiile medicale, în anexa la proiect fiind prevăzut Statutul
profesional specific al medicului de medicină sportivă.

2. Prin natura dispozițiilor propuse, propunerea legislativă se
înscrie în categoria legilor ordinare.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României
republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. La **art.2** partea dispozitivă și **art.5 alin.(1)**, pentru realizarea acordului gramatical corect, este necesară înlocuirea adjectivului „sportive” prin adjectivul „**sportivă**”.

4. La **art.6**, pentru redarea exactă a titlului Legii nr.69/2000, cuvintele din sintagma „Educației Fizice și Sportului” urmează să fie scrise cu inițială mică.

5. La **art.8 lit.a)**, pentru o exprimare corectă, este necesară eliminarea prepoziției „de” din fața sintagmei „reședință de județ”, precum și redarea cu inițială mică a cuvintelor din sintagmele „Direcțiilor de Sănătate Publică Județene” și „Direcțiilor Județene” .

La **lit.b)**, precizăm că titlul corect al Ordonanței Guvernului nr.124/1998, este „pentru organizarea și **funcționarea** cabinetelor medicale”.

Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în cuprinsul unui act normativ se citează un alt act normativ, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării, titlul acestuia se redă numai când este invocat pentru prima dată. De aceea, având în vedere că titlul Legii nr.69/2000 a fost redat în cuprinsul art.6, este necesară eliminarea acestuia.

6. La **art.9 alin.(2)**, pentru claritatea redactării, propunem ca textul să debuteze, astfel:

„(2) **În vederea aducerii la îndeplinire a obligațiilor ce îi revin pentru asigurarea protecției angajaților care practică în mod organizat orice tip de efort fizic, angajatorul ...**”.

7. La **art.10 alin.(1)**, recomandăm înlocuirea determinantului „implicate” din rândul 5, prin cuvântul „**interesate**”, pe care îl considerăm mai adecvat în contextul dat.

La **alin.(2)**, sugerăm înlocuirea sintagmei „conform cu Ordonanței Guvernului” prin sintagma „în conformitate cu **prevederile** Ordonanței Guvernului”.

8. La **art.11**, pentru îmbunătățirea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „este conform cu baremul” prin sintagma „**se face în conformitate cu baremul**”.

9. La **art.12**, este necesară resistemizarea textului, deoarece dispozițiile marcate ca alineate constituie de fapt elemente ale unei enumerări și trebuie evidențiate ca atare.

Sugerăm ca textul acestui articol să debuteze astfel:

„Art.12. - Cabinetul medical de medicină sportivă, indiferent de forma de organizare, are următoarele atribuții:

a) asigură servicii medicale ...”

La **alin.(8)**, pentru o exprimare corectă gramatical, cuvintele din cadrul sintagmei „Direcția de Sănătate Publică” se vor scrie cu litere mici.

10. La **art.13 alin.(1)**, pentru utilizarea unui limbaj juridic adecvat în contextul dat, este necesară înlocuirea sintagmei „au autorizația controlului profesional” prin sintagma **„sunt autorizate să exercite controlul profesional”**.

La **alin.(2)**, precizăm că denumirea corectă a instituției menționate în text este, potrivit art. 29 alin.(1) din proiect, „Comisia Națională de Soluționare a Cazurilor Deosebite și a **Litigiilor Profesionale în Medicina Sportivă**”.

11. La **art.17**, este necesară dezvoltarea dispoziției propuse, nefiind clar **cine** declară accidente și bolile menționate - pacientul, medicul sau angajatorul - și **unde** se declară acestea.

12. La **art.18**, pentru o corectă exprimare, propunem înlocuirea predicatului „se vor înmâna” prin **„se eliberează”**.

Reiterăm propunerea pentru art.23 din Anexă, referitor la expresia „se va înmâna”.

13. La **art.19**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, în locul verbului la timpul viitor „va fi inaccesibil” se va folosi cel la timpul prezent prezent **„este inaccesibil”**.

Observația este valabilă și pentru art.24 din Anexă.

14. La **art.21**, considerăm că sensul dispoziției este altul și anume, instituirea pentru medicul de medicină sportivă a obligației **de a păstra confidențialitatea informațiilor** privind activitatea angajatorului, și nu de a fi depozitarul informațiilor confidențiale ale angajatorului; prin urmare propunem ca textul să se încheie, astfel:

„... să păstreze **confidențialitatea informațiilor** privind activitatea angajatorului”.

15. La **art.28**, pentru o corectă exprimare, recomandăm înlocuirea locuțiunii „în caz de” prin prepoziția simplă „**pentru**”.

16. La **art.4 din Anexă**, pentru o redactare proprie limbajului juridic, propunem înlocuirea expresiei „au drept decizional” din rândul 2 prin expresia „au drept **de decizie**”, precum și a expresiei „numai și numai medicului” din ultimul rând prin cuvintele „**exclusiv medicului**”.

17. La **art.5**, pentru evitarea unei exprimări pleonastice, este necesară eliminarea cuvântului „conform” din rândul 2.

18. La **art.17**, sugerăm înlocuirea sintagmei „iar activitatea sa va fi marcată de” prin sintagma „iar **în** activitatea sa **se va călăuzi după**”, deoarece este mai potrivită în contextul dat.

În ceea ce privește teza a doua, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, propunem marcarea acesteia ca alineat.

Totodată, pentru eleganța exprimării, recomandăm ca textul să debuteze prin expresia „Medicul prevăzut la alin.(1) ...”, iar în locul expresiei „să folosească concluziile”, să se utilizeze expresia „**folosirea concluziilor**”.

19. La **art.22**, pentru a accentua caracterul imperativ al dispoziției, propunem înlocuirea verbului „respectă” din rândul 1 prin expresia „**este obligat să respecte**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 914/28.06.2006