



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2097
06072006

Biroul permanent al Senatului
Bp 289 1/8.6.2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
1680/5.09.2006

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial Nr. 777 din 25 aug. 2004*, inițiată de doamna deputat Mona Muscă, de doamna senator Silvia Ciornei și de domnii senatori Gheorghe Flutur și Peter Eckstein Kovacs din Grupurile parlamentare ale PNL, PC și UMDR (Bp. 289/2006).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, în sensul instituirii obligativității republicării fiecărei legi la momentul modificării și/sau completării acesteia și republicării sistematice a întregii legislații precedente.

II. Propuneri și observații

1. La **pct. 1**, instituirea obligației de a se republica toate actele normative modificate și completate, indiferent de numărul și întinderea dispozițiilor modificatoare sau de completare, s-ar putea dovedi inefficientă și foarte costisitoare în cazul în care acestea s-ar referi doar la un număr redus de dispoziții din cadrul codurilor sau altor acte complexe. Pentru aceste considerente, apreciem necesară menținerea în cuprinsul art. 68 alin. (1) a actualei sintagme "*actul normativ modificat sau completat în mod substanțial*".

2. Referitor la textul propus la **pct. 2**, prevederea conform căreia "*intrarea în vigoare a modificării este condiționată de republicare*" s-ar putea interpreta ca aducând atingere textului constituțional referitor la intrarea în vigoare a actelor normative, putând constitui deci obiect al unor critici de neconstituționalitate în lumina art. 78 din Constituția României, conform căruia legea intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară, prevăzută în textul ei.

De asemenea, republicarea trebuie să aibă în vedere modificările publicate în Monitorul Oficial, deci textele oficiale care trebuie să preceadă republicarea actului normativ, această soluție impunându-se datorită faptului că, în practică, există situații în care se constată diferențe între textul transmis spre publicare și textul publicat.

3. Referitor la eliminarea renumerotării textelor (**art. 68 alin. (2)**), precizăm faptul că este de esența republicării operațiunea de renumerotare, pentru a facilita citirea și înțelegerea actului.

Menționăm că renumerotarea textelor în cazul republicărilor este o regulă consacrată și în legislația mai veche, excepție făcând doar codurile, unde s-a păstrat numerotarea originală a textului.

Precizăm, de asemenea, că și art. 156 din Constituție prevede republicarea Constituției "*cu reactualizarea denumirilor, dându-se textelor o nouă numerotare*".

În legislația comunitară, în cazul versiunilor consolidate, similare formelor republicate, dar neavând valoare oficială ca acestea din urmă, se procedează, de asemenea, la o marcare nouă a textelor. Un exemplu concludent este versiunea consolidată a Tratatului de la Amsterdam care modifică Tratatul asupra Uniunii Europene, la art. 12 prevăzându-se renumerotarea Tratatului constituind Comunitățile Europene și a Tratatului asupra Uniunii Europene, făcându-se trimitere la tabelele de echivalență, anexate Tratatului.

4. Referitor la art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, care este menționat în cuprinsul **art. 68 alin. (2)** din propunerea legislativă, menționăm că această trimitere este eronată, întrucât art. 50 are un singur alineat.

5. În ceea ce privește soluția propusă la **art. 68 alin. (3)** referitoare la întocmirea formelor republicabile de către Consiliul Legislativ, precizăm faptul că, în conformitate cu prevederile Constituției României și legii sale de organizare și funcționare, această instituție este un organ *de avizare*, astfel încât, prin promovarea propunerii legislative, s-ar schimba însăși natura sa juridică, de organ consultativ de specialitate al Parlamentului.

De altfel, prin abrogarea alin. (5) al art. 68, se propune eliminarea însăși a competenței atribuite Consiliului Legislativ prin art. 5 alin. (2) din *Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului*

Legislativ, respectiv aceea de a examina și aviza forma republicabilă a legilor, ordonanțelor și hotărârilor Guvernului.

Prin urmare, această schimbare ar putea fi considerată chiar ca o modificare a prevederilor constituționale care, la art. 79, stabilesc domeniul de activitate al Consiliului Legislativ.

Cu titlu de exemplu, precizăm că în anul 2005, doar un număr de 121 de acte normative cu caracter modificator au dispus republicarea a 130 de acte, iar în anul 2006, până la data de 31 mai, doar un număr de 51 de acte normative au fost prevăzute a fi republicate, prin tot atâtea acte modificatoare.

De asemenea, dacă avem în vedere că în perioada 1 ianuarie 2005- 31 mai 2006 au fost adoptate un număr de 709 legi, ordonanțe, ordonanțe de urgență și hotărâri ale Guvernului având caracter modificator, în concepția inițiativei legislative, acestea ar fi trebuit urmate de republicări, ceea ce pare cu totul excesiv.

Totodată, cu privire la operațiunea de întocmire a formelor republicabile, considerăm că nu este de dorit excluderea rolului organului emitent, acesta cunoscând cel mai bine reglementările din domeniul său de activitate, Consiliul Legislativ neputându-se substitui tuturor acestor autorități publice.

Prin urmare, este firesc ca republicările din fiecare domeniu de activitate să fie întocmite de emitenți, așa cum au fost definiți mai sus.

Subliniem totodată, că nu numai Legea nr. 24/2000 conține prevederi referitoare la procedura republicării, ci și actele normative mai jos enumerate care ar urma, la rândul lor, să fie modificate pentru punerea de acord cu dispozițiile prezentei propuneri legislative:

- Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României;

- Legea nr. 73/1993 privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, republicată;

- Ordinul nr. 6/1999 al Secretarului general al Camerei Deputaților privind procedura publicării, republicării și rectificării actelor în Monitorul Oficial al României;

- Hotărârea Guvernului nr. 50/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative spre adoptare, republicată.

6. Cât privește necesitatea republicării întregului fond legislativ, precizăm faptul că, pe de o parte, există acte de mică întindere, cu modificări care nu sunt de natură a afecta structura și fondul reglementării în mod substanțial. Pe de altă parte, există acte de mare întindere și o complexitate deosebită, cu modificări multiple într-un interval scurt de timp sau cu o singură intervenție legislativă dar de mare amploare, astfel încât, pentru o mai ușoară identificare și o cunoaștere exactă a prevederilor legale, apare ca evidentă necesitatea unei republicări a actului.

În acest ultim caz, întocmirea formelor republicabile solicită un timp mai mare, fiind necesară stabilirea unui termen maxim. Un exemplu în acest sens este Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, la care inițiatorii au întocmit forma republicabilă pe parcursul unei lungi perioade de timp.

Totodată, există și situații în care un act normativ – cum ar fi cazul "*pachetelor legislative*" – conține modificări la o serie de alte acte normative de mare complexitate, astfel încât realizarea formelor republicabile la toate aceste acte, într-un timp scurt, nu este obiectiv posibilă. La acestea se mai adaugă și eventualele contradicții dintre diferite texte legale, care ar face imposibilă definitivarea formelor republicabile, aceasta presupunând, mai întâi, rezolvarea contradicțiilor în cauză prin intervenții legislative exprese și apoi republicarea actului.

Luând în considerare situațiile mai sus expuse, frecvența republicărilor într-un interval scurt de timp ar trebui, totodată, analizată și prin prisma argumentului economic.

7. Analizând prevederile propuse a fi modificate, precizăm că, în ceea ce privește natura activităților desfășurate de Consiliul Legislativ, aceasta ar trebui să rămână în sfera avizării, urmând ca acestuia să îi revină, eventual, și atribuția de monitorizare a operațiunilor de republicare a actelor normative, a căror întocmire să revină organului emitent.

În vederea accelerării procesului de republicare, propunem introducerea în lege a unor dispoziții prin care să se prevadă, în esență următoarele:

- Consiliului Legislativ să îi revină atribuții de monitorizare a tuturor operațiunilor de republicare a actelor normative. În acest scop, el ar urma să se pronunțe în mod obligatoriu cu prilejul avizului la toate proiectele de acte normative, dacă este necesară republicarea actului normativ de bază modificat sau completat. Totodată, cât privește republicarea legislației anterioare, ar urma ca această operațiune să fie coordonată de Consiliul Legislativ pe baza propunerilor ministerelor, prin întocmirea unui grafic și a unui program de republicare, astfel încât această activitate să fie încheiată la 1 ianuarie 2009;

- organului emitent să îi fie păstrată atribuția privind obligativitatea întocmirii formei republicabile a actului normativ, acesta cunoscând cel mai bine, pe fond, întreaga reglementare.

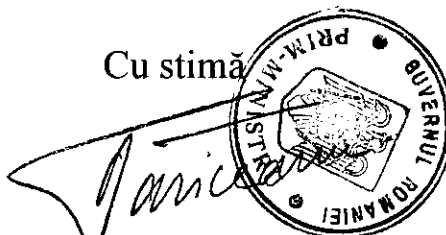
- în cazul unor acte importante care suferă modificări multiple, o altă soluție ar fi înlocuirea întregului act, asemănător operațiunilor practice la nivel european sau reproducerea directă a textului, așa cum s-a modificat, utilizându-se formula "*Legea nr.... se modifică și va avea următorul cuprins:*". Această formulă s-ar putea utiliza mai ales pentru proiectele care privesc modificarea hotărârilor Guvernului;

- introducerea unei prevederi cu rol sancționator, prin intermediul căreia Guvernul și Parlamentul, pe baza unei situații prezentate trimestrial de Consiliul Legislativ, să tragă la răspundere emitenții care nu întocmesc formele republicabile în cadrul termenului legal.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului