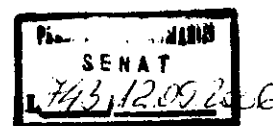




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2474
15.08.2006



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea art. 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României*, inițiată de domnii deputați Dan Iosif și Florin Iordache din Grupul parlamentar al PSD (Bp. 359/2006).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune modificarea art. 271 din *Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României*, în sensul eliminării tezei finale care face referire la condiția ca legea penală să nu prevadă o pedeapsă mai mare, deoarece, conform *Expunerii de motive*, "*dă posibilitatea pedepsirii mai grave a unei persoane pentru fapta sa atunci când aceasta a fost comisă sub imperiul unei legi mai favorabile, motiv pentru care sunt încălcate prevederile art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Constituția României și ale art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*".

II. Propuneri și observații

1. În cuprinsul *Expunerii de motive* se precizează faptul că inițierea propunerii legislative a fost determinată de necesitatea asigurării respectării dispozițiilor art. 15 alin. (2) și a celor ale art. 16 alin. (1) din Constituția

României, în opinia inițiatorilor, textul actual al art. 271 din Legea nr. 86/2006 fiind neconstituțional.

Față de această susținere, reamintim faptul că principiul aplicării legii penale mai favorabile, *mitior lex*, intervine întotdeauna în cazul în care mai multe legi penale sunt virtual incidente într-o anumită cauză, acest principiu reglementând care anume lege penală se aplică în situații tranzitorii. În cazul de față, însă, nu se pune problema unei succesiuni de legi penale, ci este cazul unei coexistențe a unor reglementări care sunt aplicabile unor situații diferite. Astfel, sintagma "*dacă legea nu prevede o pedeapsă mai mare*" este utilizată alături de o alta similară, însă mult mai folosită, și anume "*dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă*", de obicei, în reglementările penale speciale, și este consacrată ca fiind expresia prin care legiuitorul, incriminând o faptă în legea specială, atrage atenția asupra faptului că incriminează numai forma simplă a infracțiunii, existând însă și forme calificate ale infracțiunii respective, prevăzute, însă, în alte dispoziții.

2. Menționăm faptul că, după adoptarea de către Parlament (în luna martie 2006), înainte de promulgarea, respectiv de publicarea în Monitorul Oficial și de intrarea în vigoare a *Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României*, a fost respectată procedura referitoare la exercitarea dreptului de sesizare asupra constituționalității legii.

Evidențiem și faptul că, în măsura în care, anterior promulgării actului normativ în discuție, ar fi apreciat că dispozițiile vizate de inițiatori erau criticabile din punct de vedere al constituționalității acestora, Președintele României, unul dintre președinții celor două Camere, Guvernul, Înalta Curte de Casație și Justiție, Avocatul Poporului sau un număr de cel puțin 50 de deputați sau 25 de senatori ar fi putut sesiza, cu privire la existența unei asemenea situații, cu respectarea procedurii legale, Curtea Constituțională – autoritatea căreia îi revine obligația de a se pronunța asupra constituționalității legilor înainte de promulgarea acestora.

De asemenea, menționăm faptul că, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 86/2006, orice persoană interesată, care consideră că dispozițiile art. 271 din actul normativ de referință sunt neconstituționale, poate ridica, în fața instanței de judecată competente, o excepție de neconstituționalitate cu un astfel de obiect.

În acest context, precizăm că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 47/1992, republicată, Curții Constituționale, ca autoritate de jurisdicție constituțională îi revine competența de a hotărî asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tăriceanu', with a large, stylized flourish on the left side.

Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului