



GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 316 36 77, Fax: 316 36 52

București, 02.03.2007
Nr.929 /DRP

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/02.12.2004, inițiată de 14 parlamentari din Grupurile parlamentare ale PSD, PRM, UDMR, PC, PD și Alianței DA (Plx. 1/2007);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, inițiată de domnul senator Gyorgy Frunda aparținând Grupului parlamentar al UDMR (PLx. 15/2007);*
3. *Propunerea legislativă pentru modificarea alin.(3) al art.104 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, inițiată de un deputat independent și de 5 deputați din Grupul parlamentar al PSD (Plx. 29/2007).*

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

MIHAI ALEXANDRU VOICU



DOAMNEI GEORGETA ELISABETA IONESCU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

497
26.02.2007

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale*, inițiată de domnul senator Gyorgy Frunda aparținând Grupului parlamentar al UDMR (PLx. 15/2007).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă parlamentară are ca obiect de reglementare amendarea *Legii nr. 47/1992 privind organizarea și*

funcționarea Curții Constituționale, republicată, propunând următoarele:

- modificarea alin. (5) al art. 29 prin înlocuirea sintagmei „se suspendă” cu sintagma „poate fi suspendată”, textul reformulându-se astfel:

„(5) Pe perioada soluționării excepției de neconstituționalitate judecarea cauzei poate fi suspendată.”

- modificarea alin. (1) al art. 30 prin inserarea sintagmei „va putea dispune, fără citarea părților, suspendarea judecării pricinii, comunicând de urgență această măsură instanței respective”, textul reformulându-se astfel:

„(1) Primind încheierea prevăzută la art. 29 alin. (4), președintele Curții Constituționale va putea dispune, fără citarea părților, suspendarea judecării pricinii, comunicând de urgență această măsură instanței respective, va desemna judecătorul-raportor și va comunica încheierea prin care a fost sesizată Curtea Constituțională președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, indicându-le data până la care pot să trimită punctul lor de vedere.”;

- completarea art. 30 cu un nou alineat, alin. (1¹), care va avea următorul cuprins:

„(1¹) Hotărârea asupra suspendării se dă fără motivare și nu este supusă nici unei căi de atac.”;

- completarea art. 31 cu un nou alineat, alin. (2¹), care va avea următorul cuprins:

„(2¹) Instanța care a fost sesizată cu excepția va fi înștiințată de îndată despre admiterea excepției. În cazul în care instanța care a fost sesizată cu excepția a săvârșit acte de procedură sau a procedat între timp la judecarea pricinii, actele de procedură îndeplinite ulterior suspendării și hotărârea pronunțată sunt desființate de drept prin efectul admiterii excepției de neconstituționalitate.”

II. Propuneri și observații

1. Numărul extrem de mic al dispozițiilor declarate neconstituționale în raport cu numărul excepțiilor invocate demonstrează faptul că suspendarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor,

justificată prin temerea de a nu se ajunge la o soluționare în baza unei prevederi potențial neconstituțională, a acoperit, în prea puține cazuri, un risc real în acest sens, în cele mai multe situații dovedindu-se doar o modalitate convenabilă la îndemâna părții interesate în tergiversarea cauzei.

De aceea, este necesară o soluție care să corespundă acestei realități și care, în același timp, să responsabilizeze judecătorul în „acordarea” suspendării, dându-i drept de apreciere doar în cazul în care instanța invocă din oficiu o excepție de neconstituționalitate sau dacă, în opinia instanței, excepția de neconstituționalitate invocată este întemeiată. În acest fel, suspendarea ar putea fi dispusă numai în situații în care aparența de neconstituționalitate este confirmată de instanță.

În această variantă, textul **alin. (5) al art. 29** ar trebui reformulat astfel:

„(5) În cazul în care instanța invocă din oficiu o excepție de neconstituționalitate sau, în opinia instanței, excepția de neconstituționalitate invocată de una dintre părți este întemeiată, poate dispune prin încheiere suspendarea judecării cauzei. Încheierea prin care s-a dispus suspendarea judecării cauzei sau cea prin care s-a respins cererea de suspendare poate fi atacată cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”

2. Nu suntem de acord cu soluția de modificare a **art. 30 alin. (1)** în sensul ca președintele Curții Constituționale să dispună suspendarea unei cauze aflate pe rolul instanței judecătorești. Dacă în cazul reglementării strămutării, este posibil ca președintele instanței investite cu soluționarea cererii de strămutare să dispună suspendarea judecării în dosarul în care s-a formulat cererea, soluția nu poate fi preluată în mod identic în cazul neconstituționalității, Curtea Constituțională nefiind, în sens constituțional, instanță judecătorească.

3. În ceea ce privește ipoteza admiterii excepției după soluționarea pricinii, trebuie completate în mod corespunzător Codul de procedură civilă și Codul de procedură penală, astfel încât, dacă partea interesată nu mai are la îndemână calea de atac ordinară pentru invocarea soluției Curții Constituționale, hotărârea definitivă să poată fi revizuită.

Corespunzător acestei soluții, în vederea corelării tuturor actelor normative aplicabile, propunem următoarele:

A. Modificarea și completarea Legii nr. 47/1992

a) modificarea art. 31 alin. (4), astfel:

"(4) Deciziile pronunțate în condițiile alin. (1) se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, precum și instanței care a sesizat Curtea Constituțională și părții care a invocat excepția de neconstituționalitate în cauză."

b) introducerea unui nou alineat, alin. (5), la art. 31, cu următorul conținut:

"(5) În cazul în care, până la data comunicării deciziei Curții Constituționale potrivit alin. (4) instanța care primește decizia a soluționat cauza potrivit competenței sale, aceasta aflându-se pe rolul unei alte instanțe, va identifica această instanță și îi va comunica decizia, care va fi luată în considerare la soluționarea cauzei. Dacă în cauză a fost pronunțată o hotărâre definitivă, decizia Curții Constituționale va fi comunicată instanței în fața căreia hotărârea a rămas definitivă. În cauzele penale, decizia va fi comunicată de instanța care o primește în temeiul alin. (4) și parchetului competent să introducă cererea de revizuire."

B. Modificarea și completarea Codului de procedură civilă

a) introducerea la art. 322 a unui nou punct, punctul 10, cu următorul cuprins:

"10. dacă, după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției invocate în acea cauză, declarând neconstituțională prevederea care a făcut obiectul acelei excepții."

b) modificarea art. 324 alin. (3), astfel:

"(3) Pentru motivele prevăzute la art. 322 pct. 9 și 10, termenul este de 3 luni de la data publicării hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv a deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I."

C. Modificarea și completarea Codului de procedură penală

a) modificarea art. 303 alin. (6), astfel:

"(6) În cazul în care instanța invocă din oficiu o excepție de neconstituționalitate sau, în opinia instanței, excepția de neconstituționalitate invocată în cauză este întemeiată, poate dispune prin încheiere motivată suspendarea judecării cauzei. Dacă inculpatul este arestat, se aplică în mod corespunzător prevederile art. 300², iar dacă față de acesta s-a dispus măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau măsura obligării de a nu părăsi țara, se aplică, în mod corespunzător, art. 145 și 145¹. Încheierea este supusă recursului în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Recursul se judecă în termen de 3 zile."

b) introducerea după art. 408¹ a unui nou articol, art. 408², cu următorul cuprins:

Revizuirea în cazul deciziilor Curții Constituționale

"Art. 408². - (1) Hotărârile definitive pot fi supuse revizuirii și în cazul în care Curtea Constituțională a admis o excepție de neconstituționalitate referitoare la o dispoziție legală, atunci când încălcarea Constituției a fost de natură să influențeze soluția pronunțată în cauză.

(2) Pot cere revizuirea:

a) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale;

b) soțul și rudele apropiate ale condamnatului, chiar și după moartea acestuia;

c) procurorul.

(3) Cererea de revizuire se introduce la instanța care a pronunțat hotărârea rămasă definitivă a cărei revizuire se cere.

(4) Cererea de revizuire se poate face în termen de 3 luni de la publicarea în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale.

(5) Dispozițiile art. 408¹ alin. 5-11 se aplică în mod corespunzător.

(6) Hotărârea instanței de revizuire nu este supusă nici unei căi de atac."

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului deputat **Bogdan OLTEANU**
Președintele Camerei Deputaților