



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
organizarea și funcționarea creșelor

Analizând propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea creșelor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B 590 din 01.11.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare organizarea și funcționarea creșelor precum și completarea cu o nouă teză a alineatului (5) al art. 15 din Legea învățământului nr.84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Noutatea reglementării constă în înființarea creșelor sociale, susținute de către Consiliul local, cu scopul de a preveni abandonarea copiilor și încadrarea creșelor cu personal specializat în educația timpurie, denumit educator puericultor.

2. Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea art.75 din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Având în vedere că propunerea legislativă implică modificarea cheltuielilor aferente prevăzute în bugetul de stat, în conformitate cu art.111 alin.(1) din Constituția României, republicată, este necesar să se solicite punctul de vedere al Guvernului.

4. Cu privire la structura proiectului, semnalăm că, deși potrivit exigențelor de tehnică legislativă, capitolele trebuie să cuprindă mai multe articole, capitolele 2 și 7 sunt alcătuite dintr-un singur articol.

În consecință, sugerăm reamenajarea textelor cu respectarea legăturii tehnice dintre norme, astfel încât elementele structurale menționate să fie mai ample.

Totodată, este necesar ca, potrivit prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, numerotarea capitolelor să se facă cu cifre romane.

5. La titlul Cap.I. este necesară utilizarea denumirii prevăzute de art.49 din Legea nr.24/2000, republicată, respectiv „Dispoziții generale”.

6. La **art.1**, având în vedere că textul nu instituie posibilitatea de a fi primiți în creșe numai cetățenii români, pentru a justifica norma de la alin.(2) sugerăm completarea acesteia cu sintagma „copiii cetățenilor români, precum și ai ...” introdusă după expresia de debut „În creșe pot fi primiți”.

7. La **art.7 alin(2)**, propunem ca dispozițiile de la lit.b) și c) să fie comasate întrucât au același obiect de reglementare și anume, informații la care are dreptul susținătorul legal al copilului privitoare la organizarea și funcționarea creșei și la evoluția copilului în creșă.

8. La **art.9 alin.(5)**, pentru rigoare normativă recomandăm înlocuirea sintagmei „al bugetului administrației locale, din donații și sponsorizări”, prin sintagma „de la bugetul autorității administrative publice locale, din donații și sponsorizări, potrivit legii”.

9. La **art.10 alin.(1)**, recomandăm eliminarea sintagmei „din prezenta lege”, ca fiind superfluă. Reiterăm această recomandare și pentru art.11 alin.(3), art.13 alin.(1), art.17 alin.(2), art.23 alin.(2) lit.b), art.24 alin.(1) și art.27 alin.(1).

10. La **art.12, alin.(1)**, pentru claritatea normei recomandăm înlocuirea sintagmei „în funcție numărul de zile”, prin sintagma „în funcție de numărul de zile”.

11. La **art.13 alin.(3)** pentru precizia normei este necesar ca textul să fie reformulat astfel:

„(3) Dovada numărului de copii aflați într-o formă de școlarizare se face cu documentele care stau la baza filiației sau încredințării spre creștere a copiilor și cu adeverința școlară din care să rezulte că aceștia urmează una din formele de învățământ”.

12. Având în vedere normele referitoare la organizarea, funcționarea și conducerea unei instituții, este necesar ca la art.15 lit.a)

să se precizeze concret funcția conducătorului creșei, care este de regulă, aceea de director.

Corespunzător observației formulate, este necesar ca în tot cuprinsul proiectului, sintagma „conducătorul creșei” să fie înlocuită în mod corespunzător.

Totodată, apreciem că la **alin.(2)**, este necesară completarea normei cu o dispoziție privind modul de salarizare al personalului creșei.

13. La **art.16**, partea introductivă este confuză și trebuie reformulată, eliminându-se referirea la **alin.(2)** al **art.2**, deoarece acest alineat se referă la direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului județene sau serviciile de asistență socială și protecția copilului, instituții în subordinea cărora pot fi organizate creșe și care trebuie să ia măsurile prevăzute la lit.a) – d).

14. La **art.24 alin.(1)**, partea finală, pentru precizia normei, propunem înlocuirea sintagmei „concursului public”, prin sintagma „concursului organizat potrivit legii”.

La **alin.(3)**, apreciem că este necesar să se precizeze de câte ori se poate prelungi contractul de management, precum și condițiile în care poate avea loc.

La **alin.(6)**, teza a doua este incompletă și poate genera confuzie în aplicare întrucât nu precizează situațiile concrete în care contractul de management poate înceta din inițiativa consiliului local, în cazul calificativului satisfăcător acordat directorului.

Este necesară completarea dispoziției cu situațiile în care poate înceta contractul.

15. La **art.25** pentru claritatea normei este necesar a se revedea textul și a se reformula eventual astfel:

„Art.25. - Prevederile referitoare la programul de activitate, contribuția lunară a susținătorului legal al copilului la suportarea cheltuielilor stabilite pentru un copil în creșă, la personalul și atribuțiile acestuia, sunt aplicabile și creșelor organizate în sistem privat prevăzute la art. 2 alin. (3)”.

16. Referitor la norma de la **art.26** privitoare la obligația creșelor private de a solicita, înainte de începerea activității, avizul de furnizare de prestații sociale, supunem atenției inițiatorului să analizeze posibilitatea extinderii acestei proceduri și în cazul creșelor înființate și organizate conform **art.2 alin.(1)** din proiect.

De asemenea, propunem includerea în cuprinsul proiectului, după **art.26**, a unei norme potrivit căreia periodic, eventual, la 1-2 sau

3 ani creșele să fie verificate sub aspectul îndeplinirii condițiilor avute în vedere la acordarea avizului de furnizare de prestații sociale.

La **alin.(2)**, norma trebuie să fie redată în stil prescriptiv, corelată cu cea de la **alin.(6)**, motiv pentru care recomandăm înlocuirea sintagmei „poate acorda aviz de furnizare”, prin sintagma „avizează furnizarea”.

La **alin.(3)** penultimul rând, pentru același motiv, recomandăm înlocuirea sintagmei „cererea de furnizare”, ca inadecvată, prin sintagma „avizarea furnizării”.

La **alin.(6)**, ultimul rând, întrucât art.78 din Constituția României, republicată și art.11 din Legea nr.24/2000, republicată, stabilesc că legile se publică în Monitorul Oficial al României, recomandăm eliminarea sintagmei „în Monitorul Oficial”, ca fiind de prisos.

17. La **art.27 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, inițiala termenului „Municipiului”, trebuie scrisă cu literă mică.

18. La **art.28 alin.(1)** apreciem că textul necesită a fi îmbunătățit prin inserarea în partea finală a textului a sintagmei „de la depunerea cererii”.

19. Având în vedere faptul că în cadrul **capitolului 7** este instituită doar răspunderea contravențională pentru nerespectarea unor dispoziții ale propunerii legislative, apreciem că **titlul** acestui capitol ar trebui să fie „**Contravenții și sancțiuni**”.

20. Norma din **art.29**, conform căreia faptele constituie contravenții „dacă urmările nu au produs efecte sociale mai grave, pentru a face obiectul unei infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus, și reformularea părții introductive a art.29, astfel:

„**Art.29.** - Constituie contravenție și se sancționează după cum urmează:

La **lit.a)** și **b)**, pentru asigurarea unei exprimări în acord cu practica legislativă în domeniu, propunem înlocuirea expresiei „încălcarea prevederilor” cu sintagma „nerespectarea prevederilor”.

Totodată, la **lit.a)-c)**, expresia „cu amendă între ... și ...” trebuie înlocuită cu „cu amendă de la ... la ...”.

La **lit.c)**, pentru un plus de rigoare în reglementare, apreciem că norma ar trebui să se refere la „avizul prevăzut la art.26 alin.(1)”.

Totodată, precizăm că textul nu se poate referi la un „aviz pozitiv”, întrucât, potrivit art.26 alin.(3), în cazul referatului negativ de anchetă socială consiliul local nu emite un „aviz negativ”, ci refuză motivat cererea de eliberare a avizului.

21. Semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, **capitolul 7** trebuie să cuprindă o norma referitoare la stabilirea agenților constatatori ai contravențiilor. Propunem, de aceea, introducerea unui nou articol care ar deveni **art.30**, cu următoarea redactare:

„**Art.30.** - Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.29 se fac de către ...”.

Totodată, menționăm că propunerea nu cuprinde dispoziția necesară de completare, în ceea ce privește contravențiile, cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001. Propunem de aceea introducerea unui alt articol care ar deveni **art.31**, cu următorul cuprins:

“**Art.31.** - Contravențiilor prevăzute la art.29 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”.

În plus, dacă se dorește acordarea posibilității contravenientului de a achita, pe loc sau în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute în propunerea legislativă, aceasta posibilitate trebuie prevăzută expres în **art.31**, propus a fi introdus, astfel:

„**(2)** Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art.29, agentul constatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

22. La **art.31 alin.(1)** textul trebuie să fie redactat în condițiile prevăzute de art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, sens în care recomandăm următoare reformulare:

„(1) Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, la articolul 15 alineatul (5) din Legea învățământului nr.84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după litera a) se introduce o nouă literă, lit. a¹) cu următorul cuprins:

a¹) învățământul antepreșcolar: grupele mică, mijlocie și mare.”

La **alin.(2)**, pentru respectarea prevederilor **art.63 alin.(3)** din Legea nr. 24/2000, republicată, este necesar a se prezenta toate datele de identificare a actului normativ propus spre abrogare, sens în care este necesar să se adauge în finalul textului, sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 31 mai 1991”.

La **alin.(3)**, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „de la publicarea Legii în Monitorul Oficial”, prin sintagma „de la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

23. La **art.32**, deoarece atât în art.78 din Constituția României, republicată, cât și în art.11 din Legea nr.24/2000 republicată, se stabilește unde se publică legile pentru a intra în vigoare, recomandăm înlocuirea sintagmei „de la publicarea ei în Monitorul Oficial”, prin sintagma „de la publicare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1601/27.11.2006