



NOTA

referitoare la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii tinerilor nr.350/2006

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea anexei la Legea tinerilor nr.350/2006, cu modificările ulterioare, în care se stabilește patrimoniul Fundației Naționale pentru Tineret, fiind enumerate imobilele, precum și fondurile materiale și financiare dobândite în timpul funcționării acesteia. Modificarea propusă vizează eliminarea din cuprinsul anexei la lege a referirii la imobilul situat în municipiul București, Calea Victoriei nr.120, sectorul 1.

Precizăm că Legea tinerilor nr.350/2006 trebuia să intre în vigoare la 60 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, respectiv la 27 septembrie 2006, însă prin Ordonanța Guvernului nr.39/2006 termenul de intrare în vigoare a fost prorogată până la data de 1 ianuarie 2007.

2. Potrivit art.64 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, prelungirea suspendării ori modificarea sau abrogarea actului normativ ori a dispoziției suspendate poate face obiectul unui act normativ sau al unei dispoziții exprese, **cu aplicare de la data expirării suspendării.**

Considerăm că amânarea (prorogarea) intrării în vigoare a unui act normativ produce aceleași efecte juridice ca și instituția suspendării, respectiv neaplicarea temporară a dispozițiilor actului respectiv.

Din discuția purtată cu inițiatorul propunerii legislative a rezultat intenția acestuia ca legea de modificare să intre în vigoare la expirarea termenului de prorogare.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că instituția amânării (prorogării) intrării în vigoare a actelor normative nu este reglementată în mod expres de Legea nr.24/2000,

Ne reconsiderăm punctul de vedere exprimat prin Avizul nr.1322 din 6 octombrie 2006 și **avizăm favorabil** propunerea legislativă respectivă, cu observația, menționată și în avizul precedent, că aceasta trebuie dezvoltată în sensul de a se preciza ce se întâmplă cu respectivul imobil, știut fiind că simpla eliminare a acestuia din cuprinsul anexei la lege nu poate fi considerată drept o revenire la vechiul deținător, fiind necesară o dispoziție expresă care să dispună trecerea imobilului la noul titular.

De asemenea, opinăm că propunerea legislativă trebuie completată cu un nou articol, respectiv Art.II, care să dispună intrarea în vigoare a acesteia la data expirării termenului de prorogare.

Ca urmare a acestei ultime propuneri, actualul articol unic devine Art.I.