



Biroul permanent al Senatului
Bp. 414 / 2.10.2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
L. 857 / 31.10.2006

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
reorganizarea terenurilor agricole

Analizând propunerea legislativă privind reorganizarea terenurilor agricole, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.Bp414 din 30.08.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unei proceduri privind reorganizarea terenurilor agricole prin comasare, în scopul realizării unei agriculturi performante și competitive pe suprafețe mari.

Prin natura reglementărilor, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Deoarece art.6 alin.(3) și art.11 alin.(3) din propunerea legislativă generează implicații asupra bugetului de stat, devin incidente prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

Totodată, conform dispozițiilor art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

3. Precizăm că în anii 2004 și 2005 au mai fost înregistrate două propuneri legislative privind comasarea terenurilor agricole, având obiect de reglementare similar cu prezentul proiect, pentru care s-au emis Avizele nr.895/21.05.2004 și, respectiv, nr.125/18.02.2005.

Menționăm că aceste proiecte au fost respinse de ambele Camere ale Parlamentului, motivându-se că procedura administrativă introdusă vine în contradicție cu dispozițiile constituționale referitoare la restrângerea exercițiului asupra dreptului de proprietate, iar unele dispoziții nu sunt corelate cu prevederile actelor normative cu care se află în conexiune.

4. Semnalăm că potrivit prevederilor art.2 din Titlului X – Circulația juridică a terenurilor al Legii nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, constituirea unui drept real asupra unui teren, precum și dobândirea terenurilor proprietate privată, prin acte juridice între vii, se face prin acte încheiate **în formă autentică**, sub sancțiunea nulității absolute.

5. În ceea ce privește asocierea proprietarilor de terenuri agricole, precizăm că Ordonanța de urgență a Guvernului nr.108/2001 privind **exploatațile agricole**, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.166/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și Legea nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, reglementează asocierea liberă a proprietarilor de terenuri agricole.

6. Semnalăm că propunerea legislativă nu reglementează elemente și aspecte care să configureze suficient de clar regimul juridic al comasării, cum ar fi:

- dacă comasarea este temporară, și atunci trebuie prevăzută durata, ori definitivă;

- dacă un participant la comasare poate ieși din aceasta prin renunțare sau retragere, consecința fiind necesitatea unui schimb al parcelei sale cu o alta, din afara perimetrului;

- cum se împarte rezultatul exploatării terenurilor comasate între deținătorii de terenuri;

-dacă deținătorii acestor terenuri își mai pot păstra dreptul de dispoziție asupra proprietății;

-cum se rezolvă problema deținătorilor de terenuri agricole care sunt incluse în perimetrul de comasare, dacă aceștia nu vor să participe la procedura de comasare.

În concluzie, sugerăm completarea proiectului cu dispoziții care să dea soluții problemelor semnalate mai sus.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **art.2**, propunem o îmbunătățire pe plan redacțional prin înlocuirea sintagmei “prin consimțământ liber și unitar al părților”, cu sintagma “**prin consimțământ liber al părților**”.

Totodată, sugerăm reanalizarea sintagmei “având ca rezultat reșezarea în teritoriu a parcelelor”, deoarece comasarea presupune unirea parcelelor și nu reșezarea în teritoriu a acestora.

2. La **art.3 alin.(1)**, este necesar să se precizeze sintagma „persoanele fizice care dețin în proprietate **cu orice titlu** terenuri agricole”.

Formulăm aceeași sugestie și pentru **art.4 și finalul art.5**.

3. La **art.4** ar trebui să se țină seama și de excepția introdusă la **art.3 alin.(2)** privind posibilitatea ca la proiectele de reorganizare prin comasare să participe și o **persoană juridică** - Agenția Domeniilor Statului.

Având în vedere că se depune o cerere de participare la procedura de reorganizare prin comasare, propunem să se detalieze ce trebuie să cuprindă în plus „declarația de intenție”.

4. La **art.5**, propunem ca sintagma „cel puțin 25% din suprafața **teritoriului administrativ** aflată în proprietatea persoanelor fizice cu orice titlu”, să fie reanalizată, deoarece ar trebui să se facă referire, eventual, la **suprafața terenurilor agricole** deținute de persoanele fizice pe teritoriul unei localități și nu la „teritoriul administrativ”.

5. La **art.6 alin.(2)**, întrucât ordinul este emis de ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și nu de minister, este necesară reformularea textului în acest sens.

6. La **art.8 alin.(1)**, deoarece componența adunării generale care alege comitetul de comasare nu este precizată, propunem ca textul să fie completat cu o normă din care să rezulte că adunarea generală este alcătuită din proprietarii de terenuri implicați în procedura reorganizării prin comasare.

Totodată, este necesar să se precizeze modul de luare a hotărârilor și frecvența adunărilor generale.

La **alin.(3)**, soluția propusă privind „împărțirea în mod egal a votului aferent terenului” cu beneficiarul uzufructului sau cu arendașul, contravine dispozițiilor din Legea arendării nr.16/1994 cu modificările și completările ulterioare, afectând, totodată, dreptul de dispoziție al proprietarului care ar trebui să-l împartă cu arendașul.

O soluție corectă, presupune încetarea la momentul comasării, după caz, a dreptului de uzufruct sau a contractului de arendă, fără obligarea proprietarului la despăgubiri.

7. La **art.9** având în vedere prevederile art.7 alin.(1) potrivit căreia metodologia de **evaluare** a terenurilor agricole, stabilită de oficiul de studii pedologice și agrochimice, se aprobă prin ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, adunarea generală nu poate să aibă competență **exclusivă în adoptarea evaluării terenurilor**.

Din acest motiv propunem reformularea părții introductive a **art.9**.

8. La **art.10 alin.(3)**, pentru corelare cu legislația din domeniu, expresia „organelor administrației publice” urmează să fie înlocuită cu expresia „autorităților administrației publice”.

9. La **art.11 alin.(3)**, pentru corectitudinea exprimării, propunem ca textul să debuteze, astfel:

„(3) **Costurile** pentru realizarea măsurilor prevăzute la alin.(2)”.

10. La **art.13**, pentru fluenta textului, propunem ca sintagma „normele de aplicare a prezentei legi” să se înlocuiască cu sintagma „normele de aplicare a acesteia”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.1301/22.09.2006