



Biro
Ep 498, 507, 13.10.2006

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
916, 14.11.2006

SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Constantin Dan VASILIU

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.B498 din 21.09.2006 și nr.B506 din 21.09.2006, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative;

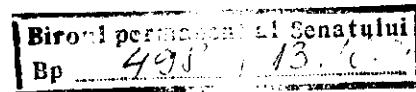
-propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.288/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.22/2002 cu privire la executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.378/13.10.2006



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă
pentru elaborarea actelor normative**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B498 din 21.09.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect completarea art.53 - Dispoziții finale din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, în sensul introducerii unui text care să prevadă că, în cazul în care pentru punerea în aplicare a unui act normativ sunt prevăzute norme de aplicare, în cuprinsul acestuia să se prevadă aceeași dată de intrare în vigoare cu cea a măsurilor de aplicare. De asemenea, se dorește completarea acestui articol cu o prevedere conform căreia dispoziția de republicare este obligatorie în cazul actelor normative care au ca obiect modificări sau completări ale altor acte normative.

Prin obiectul și conținutul ei, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Pe fondul reglementărilor cuprinse în propunerea legislativă, semnalăm următoarele:

a) Referitor la propunerea cuprinsă în **art.”1¹)”**, semnalăm că, în practică, pentru actele de nivel superior care necesită elaborarea unor norme de aplicare, legiuitorul procedează, de regulă, la introducerea unei norme conform căreia acesta va intra în vigoare la un anumit termen, prevăzând, totodată că, în această perioadă, se vor adopta și actele necesare punerii în aplicare.

În practică însă, de multe ori, adoptarea normelor de aplicare întârzie, astfel încât un act normativ de nivel superior poate intra în vigoare fără să existe reglementări privind punerea lui în aplicare.

De aceea, considerăm că propunerea cuprinsă la pct.1 al art.I, alin.(1¹) asigură un cadru mai bun și mai riguros de aplicare a actelor normative.

În ceea ce privește textul propus pentru alin.(1¹) al art.53, întrucât acesta privește intrarea în vigoare, considerăm că el s-ar încadra mai bine printre dispozițiile art.11 din Legea nr.24/2000, republicată, eventual ca alineat (4), care să completeze acest articol.

Totodată, în contextul normei propuse, sugerăm înlocuirea expresiei „măsurilor de aplicare”, din finalul textului, cu expresia „normelor de aplicare”.

b) Cât privește necesitatea introducerii unei dispoziții de **republicare** în cazul actelor normative care au ca obiect modificări sau completări ale altor acte normative, precizăm faptul că, uneori, există acte modificatoare de mică întindere, cu intervenții legislative care nu sunt de natură a afecta structura și fondul reglementării, republicarea neimpunându-se cu necesitate, iar alteori sunt acte de mare întindere și complexitate, cu modificări multiple, unde, într-adevăr, republicarea ar putea facilita înțelegerea și aplicarea corectă a actului în cauză.

Luând în considerare aceste două situații, considerăm că soluția propusă ar trebui analizată de către inițiator și prin prisma factorului economic, respectiv, a costurilor. O soluție alternativă ar putea consta în analizarea de către Consiliul Legislativ, în cadrul avizului pe care-l

dă la fiecare proiect de act normativ, a necesității includerii unei dispoziții de republicare.

Totodată, în ceea ce privește textul propus pentru alin.(1²) al art.53, întrucât acesta privește republicarea, considerăm că s-ar încadra mai bine printre dispozițiile art.68 din Legea nr.24/2000, republicată.

3. Pe planul redactării și al respectării normelor de tehnică legislativă, proiectul este susceptibil de unele îmbunătățiri, după cum urmează:

a) Având în vedere obiectul de reglementare al proiectului, respectiv completarea doar a art.53 din Legea nr.24/2000, republicată, propunem reformularea titlului, astfel:

„Lege pentru completarea art.53 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”.

b) În ceea ce privește partea dispozitivă a art.I, în conformitate cu prevederile art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesar ca textul să aibă următoarea redactare:

„Art.I. - După alineatul (1) al articolului 53 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.777 din 25 august 2004, se introduc două noi alineate, alin. (1¹) și (1²), cu următorul cuprins:”.

c) La **art.II**, propunem eliminarea expresiei din **partea finală** a textului „în Monitorul Oficial al României, Partea I”, potrivit Legii nr.24/2000, precizează expres unde se face republicarea actelor normative.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1313/11.11.2006.