



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
Legii nr.328/2006 privind cinematografia**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.328/2006 privind cinematografia**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B542 din 12.10.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, întrucât domeniul vizat nu este rezervat legilor organice.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. **La titlu**, pentru a respecta prevederile art.60 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, care dispun că modificările și completările se încorporează de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, iar intervențiile ulterioare de modificare și completare se raportează tot la actul de bază, este necesar ca acesta să fie reformulat, astfel:

„Lege pentru **modificarea Ordonanței Guvernului nr.39/2005 privind cinematografia**”

3. **La art.I, partea introductivă**, pentru a reda în mod complet toate intervențiile legislative suferite de Ordonanța Guvernului

nr.39/2005, urmează să se înlocuiască sintagma „aprobată cu modificări” cu sintagma „aprobată cu modificări și **completări**”.

4. Intervenția legislativă asupra art.65 alin.(1) trebuie marcată ca pct.1 și cea operată asupra anexei nr.1, ca pct.2. Ca urmare, actualul Art.III devine Art.II.

Totodată, având în vedere că natura intervenției legislative este prevăzută în partea introductivă a articolului unic, mențiunea „se modifică și” din partea dispozitivă a pct.1 trebuie eliminată.

La textul propus pentru alin.(1) al art.65, deoarece intervenția legislativă nu vizează întregul articol, ci numai un singur element structural, expresia „Art.65” din fața alin.(1), trebuie eliminată.

Totodată textul propus trebuie încadrat între ghilimele.

5. La actualul **Art.II**, întrucât formularea „se elimină” nu este consacrată în planul normelor de tehnică legislativă, aceasta trebuie înlocuită cu expresia „se abrogă”.

Având în vedere această exigență și întrucât „poziția” nu constituie element structural al actului normativ potrivit cerințelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea astfel:

„2. La anexa nr.1, poziția nr.177 se abrogă.”

6. La actualul **Art.III**, urmează să se aprecieze necesitatea unei dispoziții privind republicarea ordonanței, având în vedere că intervențiile legislative nu sunt de substanță.

În ipostaza menținerii dispoziției de republicare, menționăm că întrucât art.68 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, stabilește editorialul în care se face republicarea actelor normative, mențiunea „în Monitorul Oficial al României, Partea I” trebuie eliminată.

În acest context, pentru uniformitate în redactarea actelor normative, după expresia „se va republica” trebuie introdusă mențiunea „dându-se textelor o nouă numerotare.”

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. *1499/06.11.2006*