



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii 656 din 7 decembrie 2002 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii 656 din 7 decembrie 2002 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B519 din 21.09.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.19 și art.20 din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, cu modificările și completările ulterioare.

Noutatea reglementării constă în crearea posibilității pentru Guvern de a numi președintele Oficiului de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, fără ca acesta să mai facă parte din plenul Oficiului, stabilindu-i și durata mandatului la patru ani, stabilirea criteriilor de numire a funcționarilor Oficiului, a incompatibilităților și situațiilor de încetare a calității de funcționar al Oficiului. Totodată, se propune introducerea unei noi reglementări privind salarizarea personalului Oficiului.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, întrucât actul normativ de bază conține infracțiuni, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Semnalăm că nu toate dispozițiile din proiect asigură realizarea intervențiilor legislative în acord cu concepția de bază a legii supusă modificării. Astfel:

a) Modificarea **alin.4 al art.19** prin care președintele Oficiului nu mai este numit din rândul plenului Oficiului lasă posibilitatea numirii oricui în această funcție, negându-se astfel legătura textului cu cel din **alin.(7) al art.19** care cere la **lit.a)** ca membrii plenului Oficiului, inclusiv președintele acestuia, să fie licențiat și să aibă cel puțin 10 ani vechime într-o funcție economică sau juridică. În aceste condiții, intenția de protejare a Oficiului față de mediul politic, afirmată în Expunerea de motive, nu pare a se realiza, Șef al Oficiului putând fi numit, în viziunea proiectului, oricine, inclusiv o persoană aparținând mediului politic.

b) Propunerea de a se renunța la instituția **plenului Oficiului** ridică semne de întrebare cu privire la luarea deciziilor de către Oficiu, mai ales că **alin.(5)** cu privire la formarea plenului și **alin.(6)** cu privire la luarea deciziei sunt propuse a fi abrogate. Prin urmare, proiectul ar trebui să propună dispoziții noi privind luarea deciziilor.

c) Înlocuirea expresiei de „**membru al Plenului**” cu aceea de „funcționar” se abate de la principiile și reglementările Statutului funcționarului public, care nu definesc noțiunea de „funcționar”, ci pe cele de „funcționar public”, „funcționar public cu statut special” și „angajat cu contract individual de muncă”.

d) Alineatul **(11)** privind menținerea locului de muncă anterior numirii în Oficiu și **alin.(12)** privind modul de ocupare a locului devenit vacant sunt dispoziții care completeau Statutul membrilor Oficiului astfel încât abrogarea lor nu pare a aduce reglementării un plus de coerență.

e) În ce privește modificarea **art.20** din lege, semnalăm că expresia „Legea salarizării bugetare”, ar trebui înlocuită cu dispozițiile legale preconizate de către inițiator.

3. În ceea ce privește redactarea și tehnica legislativă, semnalăm următoarele:

a) La **titlul** proiectului, pentru acuratețea redactării este necesară înlocuirea sintagmei „Legii 656 din 7 decembrie 2002”, cu expresia „**Legea nr.656/2002**”.

Având în vedere această cerință și pentru redactarea titlului legii, astfel cum acesta a fost modificat și publicat în Monitorul Oficial al României, precum și pentru evitarea repetării prepoziției „pentru”, este necesară reformularea titlului astfel:

„Lege **privind** modificarea Legii **nr.656/2002 pentru** prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism.”

b) Pentru respectarea prevederilor art.45 alin.(3) și art.57 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, este necesară introducerea după formula introductivă a dispoziției modificatoare comune ambelor articole modificate, exprimată în forma **articolului unic**, având următorul text.

„**Articol unic.**- Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.904 din 12 decembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:”

În continuare, pentru o bună sistematizare a dispozițiilor normative, precum și pentru suplețea proiectului, urmează ca textele constituind intervenții legislative subsumate Articolului unic, să fie marcate cu cifre arabe.

Totodată, menționăm că potrivit exigențelor normelor de tehnică legislativă, invocarea elementelor structurale din actul normativ de bază, nu se face prin abrevieri. Ca urmare, abrevierile „Alin.” și „Art.” din partea dispozitivă a punctelor de modificare trebuie redată în întregime.

Ținând seama că la articolul 19, unele alineate se modifică, altele se abrogă și alte alineate rămân în redactarea existentă în vigoare, este necesară, în cazul menținerii proiectului în forma propusă, resistematizarea intervențiilor legislative, astfel:

„**1. Alineatele (4), (7), (8), (9), (10), (13) și (16) ale articolului 19 vor avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se vor reda textele propuse pentru acestea încadrate între ghilimele, din fața cărora se va elimina mențiunea „Alin.”.

„2. Alineatele (5), (6), (11) și (12) ale articolului 19 se abrogă.”

„3. Articolul 20 va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda textul propus pentru acest articol, cu mențiunea că în fața alin.(1) trebuie introdusă precizarea **„Art.20”**.

c) La textul propus pentru **alin.(4) al art.19**, pentru o redactare corespunzătoare propunem înlocuirea expresiei „numit Guvern pe un mandat de 4 ani”, cu expresia „numit de Guvern prin hotărâre, pentru un mandat de 4 ani”.

d) La textul propus pentru **alin.(7) al art.19** partea introductivă, propunem înlocuirea termenului de debut „Funcționarii” prin cuvântul „Membrii”, mai potrivit în context, propunere valabilă și pentru alin.(8), (9), (10) și (13) al aceluiași articol.

Totodată, la lit.c) a alin.(7) al art.19, în concordanță cu prevederile art.16 alin.(3) din Constituție, este necesar să se elimine termenul „numai” din expresia „numai cetățenia română”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.1394/19.10.2006