

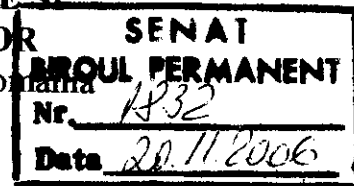
**GUVERNUL ROMÂNIEI
OFICIUL NAȚIONAL DE PREVENIRE ȘI
COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR**

Str. Ion Florescu, nr. 1, Sector 3, București, România

Telefon: 315.52.80, Fax: 315.52.27

E-mail:

Web-site: www.onpcsb.ro



Nesecret
Exemplar nr.1/2

8640
14.11.2006

SENATUL ROMÂNIEI

La Biroul Permanent

EXCELENȚEI SALE,

**Domnului Senator NICOLAE VĂCĂROIU
PREȘEDINTELE SENATULUI**

[Signature]
20.11.2006

Stimate Domnule Președinte al Senatului României,

Referitor la scrisoarea nr.8298/DRP/13.11.2006 transmisă de Guvernul României – Departamentul pentru Relația cu Parlamentul și înregistrată la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (O.N.P.C.S.B) sub nr.8640/13.11.2006 privind punctul de vedere al Guvernului României referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism inițiată de domnul Senator Marius Marinescu din Grupul parlamentar al Alianței DA, cu respect, vă remitem anexat punctul de vedere al O.N.P.C.S.B, comunicat Guvernului României – Departamentul pentru Relația cu Parlamentul prin adresa nr. 7405/29.09.2006.

Astfel, urmare analizării, atât a motivațiilor formulate de dl.Senator Marius Marinescu cât și a contraargumentelor fundamentate de către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, transmise prin scrisoarea sus menționată, Guvernul României, în ședința din data de 08.11.2006, a hotărât nesusținerea inițiativei legislative formulate de domnul senator Marius Marinescu, poziție transmisă instituției noastre de către Departamentul pentru Relații cu Parlamentul prin scrisoarea nr.8298/13.11.2006.

Totodată, în vederea susținerii punctului de vedere al Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor în cadrul comisiilor de specialitate ale Senatului României pe a căror ordine de zi va fi înscrisă propunerea legislativă sus menționată, vă asigurăm de reprezentarea și participarea activă a conducerii instituției noastre pe întreg parcursul derulării acestor dezbateri.

Cu deosebită stimă și considerație,

Președintele
Oficiului Național de Prevenire
și Combateră a Spălării Banilor

ADRIANA LUMINIȚA POPA



**GUVERNUL ROMÂNIEI
OFICIUL NAȚIONAL DE PREVENIRE ȘI
COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR**

Strada Ion Florescu nr. 1,
Sector 3, București, România
Tel.: 00-4021-315.52.07, 00-4021-315.52.80
Fax: 00-4021-315.52.27, E-mail: onpcsb@onpcsb.ro
Web site : www.onpcsb.ro

OFICIUL NAȚIONAL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A SPĂLĂRII BANILOR	
REGISTRATURĂ	
INTRARE	Nr. 7405
IESIRE	
Data	29.09.2006

**GUVERNUL ROMÂNIEI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL**

EXCELENȚEI SALE,
Domnului MIHAI-ALEXANDRU VOICU,
Ministru delegat pentru relația cu Parlamentul

Stimate Domnule Ministru,

Referitor la scrisoarea nr.6903L/DRP/25.09.2006 transmisă de către Guvernul României – Departamentul pentru Relația cu Parlamentul și înregistrată la Oficiul Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor (ONPCSB) sub nr.7405/26.09.2006 privind propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, la care Biroul permanent al Senatului a solicitat punctul de vedere al Guvernului, avem onoarea să vă supunem atenției următoarele aspecte:

1. Referitor la Expunerea de Motive

Urmare a analizării motivațiilor formulate de Dl. Senator Marius Marinescu în Nota de fundamentare anexată la proiectul de modificare a Legii nr. 656/2002, care are ca principal obiectiv desființarea Plenului Oficiului, dorim să aducem unele clarificări și observații în ceea ce privește neoportunitatea modificărilor propuse, astfel:

Motivația 1. - asigurarea unei independente reale a Oficiului

Punctul de vedere al Oficiului:

Tocmai existența unei conduceri colective asigură independența Oficiului, Plenul fiind format din reprezentanții mai multor ministere, și, în plus, ai unor instituții ce nu sunt în subordinea Guvernului, independente inclusiv din punct de vedere politic.

De asemenea, prevederile art. 19 alin. 18 din Legea nr. 656/2002 stipulează, în mod clar, interzicerea oricăror ingerințe ale politicului în activitatea Oficiului, respectiv „*Se interzice membrilor Plenului Oficiului să facă parte din partide politice sau să desfășoare activități publice cu caracter politic.*”

Motivația 2. – protecția personalului Oficiului fata de mediul politic (Guvernul fiind rezultatul jocului politic)

Punctul de vedere al Oficiului:

O singură persoană numită de Guvern, așa cum recomandă proiectul, e mai expusă din punct de vedere politic, decât un colectiv format din mai mulți reprezentanți ai unor instituții, parte din ele neînregimentate politic, cum ar fi, Banca Națională a României și Curtea de Conturi, fiind astfel excluse orice eventuale ingerințe și imixțiuni în decizia finală cu privire la lucrările analizate.

Motivația 3. – asigurarea unor analize obiective în cazul tuturor demnitarilor aleși sau numiți (persoane expuse politic), fapt ce reprezintă o cerință expresă a Uniunii Europene.

Punctul de vedere al Oficiului:

Subliniem faptul că tocmai o structură colectivă de decizie, așa cum este în prezent, conform legii, Plenul Oficiului, garantează obiectivitatea analizării circuitelor financiare, atât din perspective economice, cât și din perspectiva încălcării legislației din punct de vedere juridic, fiecare membru în parte, în calitate sa de reprezentant al unei instituții din cele nominalizate în Plenul Oficiului, având o înaltă pregătire profesională juridică sau economică, ceea ce, în final, conduce la analize competitive, complete și de substanță înaintate organelor de urmărire penală.

Facem precizarea că decizia Plenului, urmare analizării fiecărei lucrări, se ia cu majoritatea voturilor membrilor săi, nimeni, în acest fel, neputând fi influențat de imixțiuni venite din exterior.

Motivația 4. – suplimentarea atribuțiilor Oficiului cu prevenirea si combaterea finantarii actelor de terorism, activitatea care impune legături operative cu comunitatea de informații

Punctul de vedere al Oficiului:

Cu surprindere constatam ca afirmația privind „suplimentarea atribuțiilor Oficiului cu prevenirea si combaterea finantarii actelor de terorism”, nu este cunoscuta de către inițiator, deoarece inca din luna august 2005, prin intrarea in vigoare a Legii nr. 230/2005 care a modificat parțial Legea nr. 656/2002, au fost conferite noi atribuții clare Oficiului in ceea ce privește prevenirea si combaterea finantarii terorismului, legislația aliniindu-se astfel la standardele internaționale impuse unei Unitati de Informații Financiare (FIU), fapt, de altfel, concretizat prin aprecieri pozitive adresate instituției noastre in cadrul raportului misiunii de evaluare a Comisiei Europene din luna iunie 2005 asupra activitatilor de prevenire si combatere a terorismului.

In acest sens, avem in vedere si prevederile art. 6 alin. 2 lit. t) din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea si combaterea terorismului, care stipulează ca Oficiul face parte in Sistemul Național de Prevenire si Combatere a Terorismului (SNPCT), prin aceasta rezultând ca actuala legislație permite Oficiului colaborarea cu Comunitatea de Informații, atât direct, cat si cu celelalte componente ale acestui sistem, printre care si serviciile de informații.

Totodată, subliniem faptul ca proiectul de lege privind ratificarea Convenției Consiliului Europei privind Spălarea, Cercetarea, Sechestrarea si Confiscarea Veniturilor din Infracțiuni si privind Finanțarea Terorismului, adoptata la Varsovia, in luna mai 2005, aprobat de Guvern si care se află în proces de ratificare, nominalizează ONPCSB pe prima poziție dintre autoritatile centrale române, care, potrivit art. 33, alin. 2 din Convenție prevede ca „*In special, fiecare Parte se va asigura ca este capabila sa cerceteze, urmărească, identifice, înghețe, sa aplice sechestrul si sa confiște bunul, având origine legala sau ilicita, utilizat sau menit sa fie folosit prin orice mijloace, in întregime sau in parte, la finanțarea terorismului, sau veniturile acestei infracțiuni, si sa coopereze in acest scop in cel mai bun mod posibil.*”. Prin aceasta nominalizare, instituția este desemnată să aplice prevederile Capitolului IV al Convenției, fapt care va spori rolul Oficiului de factor activ în cadrul SNPCT.

Motivația 5. – CSAT coordonează întreaga activitate de prevenire si combatere a terorismului in România

Punctul de vedere al Oficiului:

Faptul ca CSAT coordonează activitatea de prevenire si combatere a terorismului nu intra in contradicție cu rolul Oficiului, respectiv, cel de Unitate de Informații Financiare (FIU), iar proiectul de modificare propus nu schimba coordonatele existente in ceea ce privește relația dintre Oficiu si Consiliul Suprem de Apărare al Tarii.

Motivația 6. – armonizarea legislației cu cea a statelor membre ale Uniunii Europene (din 109 state ale Grupului Egmont, 106 au conducere de tip director sau președinte, iar in cele trei state unde exista conducere colectiva, personalul este numit, nu detașat).

Punctul de vedere al Oficiului:

In ceea ce privește armonizarea legislativa in domeniul prevenirii si combaterii spalarii banilor si a finantarii terorismului la standardele Uniunii Europene, comparativ cu legislațiile aferente ale Statelor Membre UE, respectiv, FIU-urile membre Egmont, menționam următoarele:

- Oficiul Național de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor, in calitate de FIU, este membru al Grupului Egmont din anul 2000.

- Urmare concluziilor Raportului de Tara al Comisiei Europene privind România publicat in luna mai 2006, care a recomandat, in mod expres, emiterea legislației secundare in domeniul combaterii spalarii banilor si finantarii terorismului pentru acele entitati care nu au autoritate de supraveghere, Oficiul si-a îndeplinit angajamentul asumat, fapt consemnat si in Raportul Comisiei Europene privind aderarea României si Bulgariei la UE publicat in luna septembrie 2006, respectiv *"In domeniul combaterii spalarii banilor au fost făcute progrese. Oficiul Național de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor a emis reglementari pentru a elimina deficiențele legate de prevenirea si combaterea spalarii banilor si finantarea terorismului, standardele de cunoaștere a clientului si controale interne pentru entitățile raportoare ne-financiare care nu sunt subiect al supravegherii prudentiale exercitata de autoritățile de supraveghere existente."*

Astfel, Oficiul a emis Decizia Plenului nr. 496 din 11 iulie 2006, pentru aprobarea Normelor privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism, standardele de cunoaștere a clientelei și control intern pentru entitățile raportoare care nu sunt supuse supravegherii prudentiale a unor autorități, publicata in

Monitorul Oficial nr.693/19.07.2006, legislație secundară care este deplin armonizată cu reglementările internaționale în materie.

- Conform celor consemnate în Raportul de evaluare peer-review al Comisiei Europene din luna martie 2006, „*legislația primară este aliniată complet la acquis-ul comunitar*”, respectiv la Directiva 1991/308/CE a Consiliului European privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor, modificată prin Directiva 2001/97/CE.

- Totodată, pentru alinierea legislației primare la legislația în domeniu la nivel mondial, urmare Raportului de Tara al Comisiei Europene publicat în luna mai 2006 care precizează ca „*Recomandările revizuite ale Financial Action Task Force (FATF) în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului încă nu au fost transpuse*”, Ministerul Justiției a creat un grup de lucru format din specialiștii principalelor instituții implicate, din care face parte și ONPCSB, în vederea alinierii legislației speciale la Cele 40 Recomandări FATF. Sub acest aspect, menționăm ca Cele 8+1 Recomandări speciale FATF privind finanțarea terorismului sunt deplin armonizate cu legislația românească în domeniu.

Menționăm că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. 4 din Legea nr. 656/2002, Membrii Plenului sunt numiți prin Hotărâre a Guvernului, pe o perioadă de 5 ani, având statut de detașați de la instituțiile pe care le reprezintă. Acest aspect este explicabil, deoarece reprezentanții acestor instituții sunt specialiști de înaltă calificare în domeniile lor de activitate (juridic sau economic), aceștia urmând ca, după încetarea mandatului, să revină la munca desfășurată anterior; renunțarea la această calitate de detașat ar putea influența evoluția profesională în detrimentul persoanelor în cauză.

Motivația 7. – eliminarea incompatibilităților, conflictelor de interese și discriminărilor din lege, prezentate în anexa.

Punctul de vedere al Oficiului:

Afirmația privind conflictele de interese în ceea ce privește reprezentantul Asociației Române a Băncilor, formulată în Nota de fundamentare a proiectului de lege nu are suport, deoarece activitatea Oficiului se bazează pe procesarea rapoartelor transmise de către entitățile raportoare, iar majoritatea acestora sunt transmise de către instituțiile bancare. Acest lucru denotă necesitatea ca reprezentantul sectorului bancar să fie prezent în Plenul Oficiului, pentru o mai bună coordonare, în timp real, a relației dintre Oficiu și instituțiile bancare. Faptul că un reprezentant al Asociației Române a Băncilor este membru în Plenul Oficiului nu reprezintă un conflict de interese,

întrucât instituțiile bancare, parte a sectorului privat, au aceleași interese ca și Oficiul, pentru raportarea tranzacțiilor suspecte, astfel, eliminându-se vulnerabilitatea expunerii la riscul spălării banilor a acestor instituții.

Ca exemplu, FIU-ul din Grecia are în componența conducerii colective și un reprezentant al sectorului privat.

Motivația 8. – implementarea principiului independenței și al responsabilității la nivelul Oficiului, prin eliminarea personalului detașat

Punctul de vedere al Oficiului:

Statutul membrilor Plenului de personal detașat, care își desfășoară activitatea zilnic în cadrul instituției nu exonerează persoanele în cauza de la asumarea deplină a responsabilităților în activitatea pe care o desfășoară, contribuția acestora conducând, în final, la creșterea calității lucrărilor.

De altfel, acest aspect al creșterii calității lucrărilor, în contextul noii structuri a Plenului, prin numirea a noi membri în cursul anului 2006, este consemnat cu ocazia diverselor întâlniri interne și internaționale, și de beneficiarii finali ai analizelor financiare, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție.

Totodată, subliniem independența și caracterul democratic al deciziei Plenului prin faptul că aceasta nu este luată de către o singură persoană, ci este o decizie colectivă, responsabilă, materializată prin vot nominal și care nu poate fi influențată de factori externi.

Motivația 9. – protecția personalului Oficiului față de deciziile unor grupuri de interese ce se pot forma la nivelul de structuri colective de conducere

Punctul de vedere al Oficiului:

Afirmația cu privire la „deciziile unor grupuri de interese ce se pot forma la nivelul de structuri colective de conducere” nu pot avea un suport real, dimpotrivă, se asigură independența totală față de eventualele imixțiuni ale grupurilor de interese, fiind foarte greu de acceptat ca toți membrii Plenului ar putea reprezenta sau ar putea fi influențați de același grup de interese. Mult mai ușor, o decizie finală unilaterală poate servi unor imixțiuni externe sau influențe ale unor grupuri de interese.

Motivația 10. – protecția datelor și informațiilor clasificate prin numirea unui conducător unic, președintele Oficiului, care, nefiind detașat, deține întreaga responsabilitate a activității Oficiului și reprezintă o garanție de securitate față de instituțiile partenere

Punctul de vedere al Oficiului:

Având în vedere sensibilitatea și caracterul datelor și informațiilor procesate și analizate de Oficiu, personalul angajat și personalul detașat ai instituției au obținut avizul și dețin autorizații ORNISS, pe diferite nivele de clasificare, în funcție de munca prestată și în conformitate cu prevederile Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, prevederi care se aplică, de altfel, personalului Oficiului, indiferent de calitatea de angajat sau detașat.

Motivația 11. – asigurarea stabilității și continuității la nivelul Oficiului, întreg personalul acestuia (consilieri ai președintelui, directori, șefi de serviciu, analiști financiari, asistenți), fiind numiți prin concurs

Punctul de vedere al Oficiului:

Membrii Plenului sunt numiți în funcție pe o perioadă de 5 ani, în baza unor criterii de profesionalism, bine determinate. Perioada de 5 ani este considerată a fi suficientă pentru a asigura stabilitatea instituției, mandatul putând fi reînnoit.

Personalul ce își desfășoară activitatea în cadrul Oficiului a fost angajat, pe baza de concurs, în conformitate cu prevederile legale în materie.

Motivația 12. – asigurarea unor economii la bugetul de stat prin eliminarea a șapte funcții de secretar de stat + șapte mașini + șapte șoferi, șapte pașapoarte diplomatice, având în vedere că plenul are cincizeci de sedințe pe an

Punctul de vedere al Oficiului:

Conform prevederilor art. 3 alin. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 531/2006 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, prin care „Membrii Plenului Oficiului îndeplinesc funcții de demnitate publică echivalente funcției de secretar de stat.”, se subliniază în mod clar faptul că membrii Plenului nu au funcții de secretar de stat, ci funcții echivalente acestora, ceea ce nu conferă decât un titlu onorific, bazat pe înaltul profesionalism, fără nici un alt gen de conotații.

De asemenea, menționez faptul că mașinile și șoferii angajați ai Oficiului nu sunt la dispoziția membrilor Plenului, toate mașinile din dotare având misiunea de a soluționa problemele curente ale Oficiului și de a asigura bunul mers al activității instituției. **Numărul mașinilor la nivelul instituției este mai mic decât numărul membrilor de Plen.**

Prin eliminarea funcției de membru al Plenului, instituția nu face economii la bugetul de stat, în primul rând, datorită faptului că membrii Plenului sunt salariați, conform art. 20 alin. 2 și Anexei la Legea nr. 656/2002, în această calitate, nu ca secretari de stat, și în al doilea rând, o parte din membrii Plenului, în conformitate cu reglementările Codului Muncii pentru personalul detașat, a optat pentru drepturile salariale corespunzătoare instituțiilor de unde provin.

Motivația 13. – peste 99% din deciziile Plenului au confirmat propunerile specialiștilor din Oficiu, deci activitatea se poate desfășura foarte bine în lipsa Plenului

Punctul de vedere al Oficiului:

Începând cu luna aprilie 2006, moment în care instituția funcționează cu o nouă structură organizatorică, a fost evidențiat faptul că o mare parte din propunerile făcute de către analiștii financiari nu au fost confirmate prin decizia Plenului, subliniindu-se rolul important al deciziei finale colective. Acest lucru a dus la creșterea calitatii analizelor financiare care stau la baza cercetării penale efectuate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, lucru confirmat și de către reprezentanții PICCJ prezenți la diverse întâlniri interne și internaționale.

În acest sens, afirmația, potrivit căreia „peste 99% din deciziile Plenului au confirmat propunerile specialiștilor Oficiului”, nu are suport real.

2. Referitor la rolul și activitatea Plenului Oficiului

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.5 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, *“Plenul Oficiului este structura deliberativă și de decizie, fiind format din câte un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Justiției, Ministerului de Interne, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Băncii Naționale a României, Curții de Conturi și Asociației Române a Băncilor, numit în funcție pe o perioadă de 5 ani, prin Hotărâre a Guvernului”.*

Această formă de organizare și conducere a Unității de Informații Financiare (FIU), care este Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, a fost instituită prin Legea nr. 21/1999 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor și s-a inspirat din modul de organizare a **FIU Belgia** (CTIF).

Conform legii belgiene din 11 iunie 1993, CTIF **este o autoritate administrativa independenta, controlata de ministrii justitiei si ai finantelor**, dar care nu au nici o competenta decizionala cu privire la activitatea acestei institutii. Activitatea FIU-ului din Belgia este coordonata de o "celula" formata din **trei magistrai si trei experti financiari**, cu experienta de minim 10 ani in functii judiciare, economice, stiintifice sau administrative, numiti prin decret regal pentru un mandat de 6 ani care poate fi reînnoit, **la propunerea ministrului justitiei, ministrului finantelor sau a altor ministri ai unor sectoare economice**. Ulterior, **s-a prevăzut mărirea numărului membrilor "celulei de conducere" la opt**, incluzând si un ofiter de politie federala. Conducerea "celulei" este asigurata de un magistrat **detaşat** de la Parchet.

Si in **Grecia**, FIU-ul este coordonat de un Comitet alcătuit din cate un reprezentant si un adjunct al acestuia numiti de către conducătorii:

- Ministerului Economiei Naţionale,
- Ministerului Finantelor,
- Ministerului Comerţului,
- Ministerul Ordinii Publice,
- Băncii Centrale a Greciei,
- Bursei de Valori din Atena,
- Asociaţia Băncilor Elene.

Presedintele Comitetului este un procuror sau un judecător numit de către Consiliul Curţii Supreme.

FIU Malta, denumita Financial Intelligence Analysis Unit, este o unitate de informatii financiare independenta, de tip administrativ, înfiinţată in luna octombrie 2002.

Conducerea FIU-ului este asigurata de Director si un **Plen format din 6 membrii**.

Plenul este format din:

(a)patru membrii numiti de către de Ministrul Finantelor;

(b)alti doi membrii, daca este necesar si se solicita de către Plen, numiti de acelaşi Ministru, din doua din cele trei autoritati nominalizate de către Plen.

Fiecare din cei patru membrii mentionati la punctul anterior, litera a) provin din una dintre următoarele institutii:

- Parchetul General;
- Banca Centrala a Maltei;
- Centrul de Servicii Financiare;
- Politie.

Mandatul membrilor Plenului este de 3 ani, acesta putând fi prelungit.

Membrii Plenului au obligația sa se descarce de sarcinile de serviciu precedente si nu sunt supuși controlului vreunei persoane fizice sau alte autoritati.

FIU Turcia, denumita Financial Crimes Investigation Board, este o unitate de informații financiare de tip administrativ, in subordinea Ministerului Finanțelor, infiintata in luna februarie 1997.

FIU-ul este condus de un Președinte, acesta fiind coordonat de un Comitet de Coordonare.

Comitetul este responsabil cu coordonarea activitatilor desfasurate de FIU in prevenirea spălării banilor, determinând politicile privind implementarea si evaluarea proiectelor si propunerilor legislative.

Acesta este prezidat de către un sub-secretar de stat din cadrul Ministerului Finanțelor si este format din:

- Președinții Comitetului de Inspectori si Comitetului Auditorilor din cadrul Ministerului Finanțelor, al Comitetului pentru Investigarea Infracțiunilor Financiare, Comitetului Auditorilor Bancari, al Comitetului Controlorilor de Trezorerie din cadrul Sub-secretariatului Trezoreriei, Președintele Comisiei Valorilor Mobiliare, împreuna cu Directorul General al Direcției Taxe, Directorul General al Direcției Bănci si Schimb Valutar, Directorul General al Direcției privind Legislația din cadrul Ministerului Justiției, Directorul General privind Relația cu Orientul Mijlociu, Africa si Organizațiile Internaționale din cadrul Ministerului Afacerilor Externe si Seful Departamentului pentru Combaterea Contrabandei si a Criminalității Organizate din cadrul Direcției Generale de Securitate a Ministerului de Interne.

Atunci când este necesar, sunt invitați sa facă parte din Comitet si: Consilierul Juridic Sef si Directorul Afacerilor Juridice din cadrul Ministerului Finanțelor, Directorul Consiliului Inspectorilor din cadrul Sub-secretariatului Vămirilor, Seful Departamentului privind Contrabanda, Informare si Operare si Culegere de Informații din cadrul Ministerului de Interne, si cate un reprezentant din partea Primului Ministru, Ministerului Sanatatii si Băncii Centrale a Republicii Turcia, cel puțin la nivel de Director General.

Argumentele adoptării unei astfel de modalitati de coordonare a activitatii Unitatii de Informatii Financiare sunt: asigurarea deplinei autonomii a acestei institutii, eficientizarea cooperării cu alte organisme si o larga specializare profesionala.

Pentru România, eficiența actualei forme de organizare, respectiv structura colectivă de decizie a Plenului Oficiului, a fost evidențiată în rapoartele de evaluare și alte documente ale unor organizații internaționale, astfel:

- Din "Raportul Rundeii a Doua de Evaluare a României" întocmit de Comitetul de Experți pentru Evaluarea Masurilor de Combatere a Spălării Banilor – Moneyval prezentat la Strasbourg în reuniunea din luna iunie 2003: *"Obținerea de date și informații de către Oficiu de la entitățile raportoare, precum și de la alte entități implicate în prevenirea și combaterea spălării banilor este facilitată și de componenta Plenului, membrii săi reprezentând diferite autorități"*.
- Din "Programul de evaluare a sectorului financiar din România", întocmit în luna noiembrie 2003 de către experți ai Băncii Mondiale și Fondului Monetar Internațional – paragraful 82: ***"FIU este organizat astfel încât să maximizeze canalele pentru coordonare și cooperare eficiența inter-agenții, care este una dintre cele mai dificile provocări în realizarea unui cadru funcțional pentru CSB/CFT. În acest sens, Plenul FIU este format din oficiali înalți care provin în cadrul FIU de la autoritățile de supraveghere și de punere în aplicare a legii care au roluri și funcții importante în implementarea unui regim de CSB/CFT care să corespundă standardelor internaționale. În acest sens, Plenul a organizat funcționarea FIU într-o manieră care nu numai că permite cooperarea, într-un mod deosebit de deschis și facil, cu entitățile raportoare, dar care a determinat și creșterea nivelului de încredere al entităților raportoare cu privire la modul în care se operează cu rapoartele de tranzacții suspecte primite din partea lor. FIU-ul poate fi, de asemenea, apreciat pentru modul în care servește ca filtru pentru protejarea informațiilor financiare confidențiale și modul în care le transmite oficialilor din entitățile de punere în aplicare a legii, în situațiile în care se impune acest lucru, acolo unde există suficiente suspiciuni în legătura cu activitățile ilegale. Membrii Plenului FIU decid împreună dacă și când sunt raportate autorităților de punere în aplicare a legii anumite tranzacții sau activități care fac obiectul acestora. Aceasta duce la un anumit grad de consistență în procesul de analiză și decizional. Membrii Plenului FIU sunt, de asemenea, responsabili în mod direct pentru pregătirea funcționarilor organismelor și instituțiilor guvernamentale pe care le reprezintă, precum și pentru acordarea de asistență pentru întocmirea amendamentelor la legislația și reglementările necesare sprijinirii unui regim CSB/CFT efectiv. Acest sistem de management FIU și de cooperare a acestuia s-a dovedit a fi efectiv și eficient"*** (s.n.).

- Din "Raportul Comisiei Europene întocmit în urma vizitei de evaluare în România din luna **martie 2004**, pe problematica Capitolului 24 - Justiție și Afaceri Interne, menționăm:
 - din "Concluzii și recomandări":
 - *"Legea actuala privind combaterea spălării banilor este în conformitate cu standardele UE care stabilesc cadrul penal în domeniul spălării banilor, precum și organizarea practică și funcțională a FIU";*
 - din "Legislația în domeniul spălării banilor":
 - *"Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor prevede cadrul legal privind sancționarea spălării banilor, precum și conceptul de Unitate de Informații Financiare (FIU). În ambele cazuri, au fost utilizate drept modele conceptele promovate de FATF, Grupul Egmont și Directivele UE.";*
 - *"Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor – este organizat în conformitate cu unele linii directoare ale tuturor FIU-urilor din UE";*
 - din "Evaluare":
 - *"actuala Lege de combatere a spălării banilor (CSB) îndeplinește standardele UE în ceea ce privește cadrul penal privind spălarea banilor, precum și în ceea ce privește practica și organizarea FIU. Eforturile făcute de autoritățile române și, în special, de personalul FIU sunt laudabile și au făcut din FIU o organizație eficientă, comparabilă cu cele ale omologilor din UE. Asistența PHARE acordată în domeniu a fost, în mod clar, încununată de succes.*
- În Raportul peer-review al Comisiei Europene pe Capitolul 24 - Justiție și Afaceri Interne, misiunea care a avut loc în luna **iunie 2005**, au fost evidențiate următoarele aspecte pozitive: *"În ceea ce privește armonizarea legislativă, în prezent combaterea spălării banilor întrunește standardele Uniunii Europene."*
- Din Raportul peer-review al Comisiei Europene pe Capitolul 24 – Justiție și Afaceri Interne, misiunea care a avut loc în luna **decembrie 2005**, menționăm: *"Legea nr. 230/2005, aprobată în luna iunie, urmată de Ordonanța de Urgență nr. 135/2005 au modificat Legea nr. 656/2002, aliniind astfel legislația primară la dispozițiile celei de-a doua Directive UE";*
- În Raportul peer-review al Comisiei Europene pe Capitolul 24 – Justiție și Afaceri Interne, misiunea care a avut loc în luna **martie 2006**, se precizează următoarele: *"Legislația primară este aliniată complet la acquis-ul comunitar și internațional".*

- În Raportul de Tara al Comisiei Europene privind România, publicat în luna **mai 2006** se prezintă următoarele aspecte: „*Capitolul 4 – Libera circulație a capitalurilor- În ceea ce privește lupta împotriva spălării banilor, a crescut gradul de conștientizare a obligației de raportare a agenților economici și poate fi considerat un progres în ceea ce privește raportarea tranzacțiilor suspecte. În prezent este aplicat un regim mai activ de control asupra entităților cu obligația de raportare, cum ar fi cazinourile sau casele de schimb valutar.*”
- În Raportul de Tara al Comisiei Europene privind aderarea României și Bulgariei la UE, publicat în luna **septembrie 2006** se recomandă următoarele: „***In domeniul combaterii spalarii banilor au fost făcute progrese. Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spalării Banilor a emis reglementări pentru a elimina deficiențele legate de prevenirea și combaterea spalării banilor și finanțarea terorismului, standardele de cunoaștere a clientului și controale interne pentru entitățile raportoare ne-financiare care nu sunt subiect al supravegherii prudentiale exercitate de autoritățile de supraveghere existente.***”

Oricum, se cer încă eforturi susținute pentru a ajunge la un nivel mai satisfăcător de aplicare și implementare a cadrului legal, îndeosebi cu privire la conștientizarea entităților raportoare din afara sectorului financiar și supravegherea acestor entități raportoare. Rămâne o necesitate mărirea numărului personalului Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spalării Banilor, în special de analiști financiari, pentru a mari capacitatea operațională a Oficiului Național. Se cer în continuare eforturi din partea tuturor agențiilor (autorităților) de aplicare a legii, din partea Unității de Informații Financiare și din partea instanțelor de judecată, pentru a îmbunătăți aplicarea legislației de combatere a spalării banilor și finanțării terorismului” (s.n.).

*

* * *

Având în vedere considerentele formulate prin prezenta, putem concluziona că desființarea Plenului Oficiului ar conduce la poziții diametral opuse față de măsurile recomandate de organismele europene competente în materie, care au avut întotdeauna aprecieri pozitive la adresa existenței și activității acestuia.

Totodată, desființarea Plenului ar conduce la perturbări în ceea ce privește managementul instituției, conducând, în final la neindeplinirea angajamentelor asumate de România în procesul de aderare la UE, în domeniul prevenirii și combaterii spalării banilor și finanțării actelor de terorism.

De asemenea, desființarea Plenului, care asigura independenta si caracterul democratic si profesional al Oficiului, poate crea unele conotații vizând politizarea acestei instituții, aspect nedorit in cadrul procesului de integrare europeana.

In acest sens, având in vedere rezultatele pozitive obținute de Oficiu in urma reorganizării care a avut loc in luna aprilie 2006, precum si recomandările incluse in Rapoartele de Tara ale Comisiei Europene din lunile mai si septembrie 2006, care evidentiaza existenta unei legislații aliniate la acquis-ul comunitar, **solicitam respingerea propunerii legislative pentru modificarea Legii nr. 656/2002 privind prevenirea si sancționarea spalarii banilor, precum si pentru instituirea unor masuri de prevenire si combatere a finantarii actelor de terorism.**

Cu deosebita considerație,

ADRIANA LUMINIȚA POPA

Președintele
**Oficiului Național de Prevenire
și Combatere a Spălării Banilor**

Sef S.R.I. - Laura Banu

