



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea Legii nr.78/2000 pentru prevenirea,
descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP411 din 08.09.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

În Expunerea de motive se argumentează că elaborarea proiectului a fost determinată de necesitatea perfecționării cadrului juridic care să permită într-o mai mare măsură prevenirea, descoperirea, dar și sancționarea faptelor de corupție din partea persoanelor prevăzute în art.1 din Legea nr.78/2000.

Prin conținutul său, proiectul face parte din categoria legilor organice, întrucât vizează modificarea conținutului unor infracțiuni incriminate de Legea nr.78/2000.

În aplicarea art.75 alin.(1) și (3) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.10 lit.b)**, formularea „**nerespectarea conform legii**” este greșită, deoarece, de principiu, nici o **nerespectare** nu poate fi conform legii.

3. La **pct.2** din proiect, debutul celei de a doua teză a **alin.(1) din art.11** ar putea fi redactat în mod adecvat, astfel: „Nu constituie folos necuvenit ...”.

4. La **pct.3**, modificarea **alin.1 al art.23**, astfel cum este propusă în proiect, constituie o restrângere a aplicabilității textului acum în vigoare, care se referă la înștiințarea cu privire „**la orice date**”, formulare mai cuprinzătoare decât „**la orice fapte**” propusă prin proiect. Textul ar deveni însă mai explicit și mai operativ dacă s-ar referi la „orice date sau fapte ...”.

5. La **pct.4**, modificarea **art.24** nu pare a fi necesară, textul în vigoare și cel propus în proiect având același înțeles și aceeași finalitate. Textul actual a evitat apropierea expresiei „**care cunosc**” de eventuala formulare „**care au cunoștință**”, dând o altă redactare. Chiar în propunerea legislativă s-ar fi putut scrie: „... **despre care știu că provin ...**”.

6. La **pct.5**, propunerea legislativă îngustează sfera actelor ce pot fi cerute de procuror, referindu-se exclusiv la **înscrisuri financiare ori contabile**, în timp ce textul în vigoare se referă la comunicarea de acte autentice sau sub semnătură privată, de documente bancare, financiare ori contabile. Sub acest aspect, textul din proiect ar trebui reexaminat.

7. În ce privește redactarea și tehnica legislativă

-La **Art.I** partea dispozitivă, potrivit normelor de tehnică legislativă, expresia „din 18/05/2000”, trebuie redată sub forma: „din 18 mai 2000”.

Observația este valabilă și pentru **Art.II** al proiectului.

-La **pct.3**, textul nou-propus pentru **alin.(1) al art.23**, este necesar ca termenul de debut „persoanele”, să fie redat sub forma: „Persoanele”.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.1265/15.09.2005