



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea Legii nr.17/2000 privind asistența
socială a persoanelor vârstnice**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.Bp476 din 13.09.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr.17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, cu modificările ulterioare.

Intervențiile legislative propuse au în vedere asigurarea unei asistențe pentru persoanele vârstnice, la cererea acestora sau din oficiu, la încheierea unui act juridic de înstrăinare a bunurilor în scopul întreținerii și îngrijirii, prin vânzare-cumpărare, donație sau în cazul unor împrumuturi cu garanții imobiliare.

Totodată, se propune ca orice act de înstrăinare cu titlu oneros sau gratuit a unor bunuri imobiliare ale persoanei vârstnice, încheiat fără asistență de specialitate să fie lovit de nulitate relativă.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, preluând acest caracter de la actul normativ de bază asupra căruia intervine legislativ, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Menționăm că fiind vorba de un proiect de act normativ care vizează persoanele vârstnice, este necesară, potrivit art.4 lit.g) din Legea nr.16/2000 privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Național al Persoanelor Vârstnice, cu modificările și completările ulterioare, **exprimarea unui punct de vedere** al acestui organism autonom, consultativ, de interes public.

3. La **titlul** proiectului, pentru precizarea exactă a naturii intervențiilor legislative propuse, respectiv de modificare, nu și de completare a actului normativ de bază, partea de debut a textului trebuie reformulată sub forma „Lege pentru modificarea Legii nr.17/2000 ...”.

În acest sens, relevăm faptul că în accepțiunea normelor de tehnică legislativă, completarea înseamnă adăugarea la textul existent al actului normativ, fără a-l modifica pe planul redactării, a unor structuri normative noi, precum alineate, articole, capitole sau alte structuri normative (și nu introducerea unor sintagme sau fraze noi în cuprinsul textului existent al unor structuri normative) care operează nemijlocit asupra conținutului acestora și cărora le dă o nouă redactare, intervenția legislativă fiind considerată în acest caz, drept o modificare asupra actului normativ de bază;

4. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, după titlu trebuie introdusă **formula introductivă** prevăzută la art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, și anume:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

5. Referitor la **Art.II**, precizăm că existența dispoziției privind **republicarea** actului normativ de bază - și nu publicarea - cum greșit s-a menționat în proiect, este necesară, potrivit normelor de tehnică legislativă, doar în cazul în care actul vizat este modificat și completat **în mod substanțial**.

Corespunzător acestei observații, propunem **eliminarea acestui articol** și schimbarea numerotării Articolului I în „Articol unic”.

6. Pentru un plus de rigoare normativă în ceea ce privește precizarea datelor privind publicarea legii de bază și a naturii intervențiilor legislative preconizate, propunem ca partea introductivă a articolului unic să aibă următorul cuprins:

„**Articol unic.** – Legea nr.17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, publicată în Monitorul Oficial **al României**, Partea I, nr. 104 din 9 martie 2000, cu modificările ulterioare, **se modifică** după cum urmează:”

Ca urmare, trebuie reformulate corespunzător și **părțile dispozitive de la pct.2 și pct.3**, astfel:

„2. Articolul 30 va avea următorul cuprins:”;

„3. Articolul 34 va avea următorul cuprins:”

Potrivit redactării uzuale, textele articolelor susmenționate, redate subsecvent părților dispozitive de la pct.2 și 3 trebuie marcate prin mențiunea „Art.30”, respectiv, „Art.34” plasată în debutul acestor articole, iar textele încadrate între ghilimele.

7. Cu referire la pct.1 privind abrogarea art.3, susținerea făcută în Expunerea de motive că forma actuală a legii este restrictivă, **aplicându-se doar anumitor categorii de pensionari**, nu apare convingătoare, întrucât, evident, nu toate persoanele care au împlinit vârsta de pensionare se pot afla în situația **de a beneficia** de asistența socială ce face obiectul acestei legi.

Art.3 în forma actuală, rezolvă această problemă și, în măsura în care autorul propunerii **identifică și o altă situație** care să adauge la ipotezele stabilite în literele a)-e), aceasta se poate exprima printr-o propunere **de modificare a textului** și nu printr-o propunere de abrogare, ceea ce ar aduce eliminarea unui text de bază, necesar în construcția sistemului normativ preconizat.

În acest sens sugerăm revederea textului respectiv.

8. Cu referire la pct.2 privind modificarea art.30 sunt de arătat următoarele:

Actualul text conferă persoanelor vârstnice asigurarea securității juridice corespunzătoare a unor operațiuni de înstrăinare de bunuri.

În măsura reconfigurării textului, alin.(1) lit.a) propus creează o neclaritate cu privire la asistența reprezentantului autorității tutelare a consiliului local, deoarece s-ar înțelege că ambele autorități tutelare ar avea o obligație conjunctă ori, pentru o funcționare normală, competența autorității tutelare în a **cărei** (nu a căruia) rază teritorială se

încheie contractul de vânzare cu clauză de întreținere sau donație ar trebui să intervină atunci **când nu coincide** cu cel al razei de domiciliu, fiind deci subsidiară.

În ce privește textul lit.b), acesta nu poate face obiectul alin.(1), deoarece actele juridice avute în vedere **nu sunt subsumate obligației (clauzei) de întreținere**, constituind alte tipuri de contracte și, deci, tehnic juridic pot constitui obiect al unui alin.(2).

În concluzie, textul înscris ca lit.a) a alin.(1), ținând seama și de concluzia anterioară privind menținerea art.3, ar deveni alin.(1) cu următorul conținut:

„(1). – Persoana vârstnică, astfel cum este definită prin art.1 alin.(4) și art.3, va fi asistată, la cererea acesteia sau din oficiu, după caz, în vederea încheierii unui act juridic de înstrăinare a bunurilor ce-i aparțin, în scopul întreținerii și îngrijirii sale, de un reprezentant al autorității tutelare a consiliului local în a cărei rază teritorială domiciliază persoana vârstnică respectivă sau, dacă acest bun se află în altă parte, de reprezentantul autorității tutelare a consiliului local, în a cărei rază teritorială acesta este situat”.

9. În condițiile arătate, textul lit.(b) va deveni alin.(2) înăuntrul căruia, pentru precizia necesară, după sintagma „... angajat al autorității tutelare” trebuie înscrisă expresia „a consiliului local”, textul următor fiind cel indicat de inițiator.

10. Urmare propunerilor anterioare, actualul alin.(2) va deveni alin.(3).

Cu privire la textul propus pentru acest alineat, pentru similitudine de tratament, dacă măsura de protecție privește și bunurile mobile (oricând acestea putând fi valoroase – tablouri, mobilă stil, colecții) sancțiunea propusă ar privi nu doar „bunurile imobiliare”, astfel încât această sintagmă „imobiliare” ar putea fi exclusă.

În plus, întrucât juridic împrumuturi cu garanții ipotecare sunt prevăzute a fi încheiate cu asistență, acestea **neconstituind** „acte de înstrăinare cu titlu oneros sau gratuit”, textul trebuie configurat, incluzându-se și această categorie de acte ca fiind din cele ce pot fi lovite de sancțiunea prevăzută în text.

De asemenea, pentru a nu se crea dificultăți de interpretare în legătură cu conceptul de asistență de specialitate, dacă ambele categorii, reprezentantul autorității tutelare și consilierul juridic angajat sunt vizate pe text, și pentru a concluziona și sub aspectul

relevanței juridice a sancțiunii în ce privește persoanele implicate, propunem următoarea redactare a acestui alin.(3).

„(3). - Orice act de înstrăinare cu titlu oneros sau gratuit a unor bunuri aparținând persoanelor vârstnice, astfel cum sunt definite prin art.1 alin.(4) și art.3, cum și contractarea de împrumuturi cu garanții asumate de aceștia, încheiate fără **asistarea persoanei** prevăzute la alin.(1) și (2), este lovit de nulitate relativă, fiind anulabil la cererea autorității tutelare competente, însușită de persoana vârstnică.

11. În ce privește punctul 3 privind modificarea art.34, pentru rigurozitatea redactării, propunem înlocuirea expresiei „în instanța judecătorească” cu aceea de „instanței judecătorești, legal competente” și plasarea în fața substantivului „interesului” a particulei „în”.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU