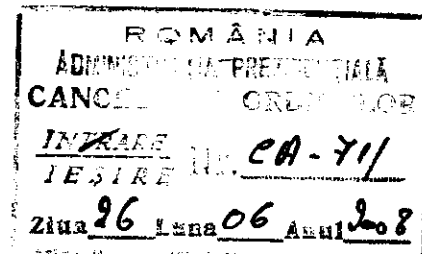
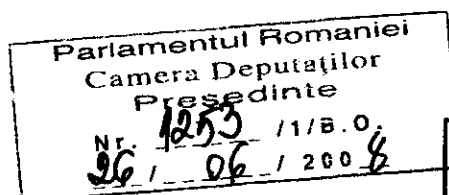


ROMÂNIA

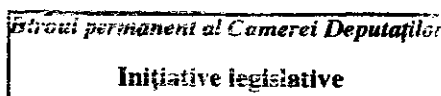


PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR
Propunere Legislativă

București, 26 iunie 2008

pl-x/ 185/2007/2.07.2008



Domnului Bogdan OLTEANU

Nr. 661 din 22.07.2008 PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (2) din Constituția României, formulez următoarea

CERERE DE REEXAMINARE

a

LEGII pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată

Motivele cererii sunt următoarele:

1. În articolul I punctul 12 din legea trimisă spre promulgare se permite plenului Curții de Conturi să stabilească, printr-un regulament, organizarea și desfășurarea activității specifice Curții de Conturi, precum și modalitatea de valorificare a actelor rezultate din aceste activități – rapoartele de audit. Procedând astfel, prin acest act normativ, Plenul Curții de Conturi se substituie Parlamentului. Prin articolul 73 alineatul 3 litera „l” din Constituție se stabilește, fără echivoc, că organizarea și funcționarea acestei instituții se reglementează prin lege organică și nu prin alt tip de act normativ, emis de către o altă autoritate. Mai mult, în cazul acestei instituții prima Cameră sesizată cu proiecte de legi sau propuneri legislative este Camera Deputaților, potrivit dispozițiilor art. 75 alineatul 1 din Constituție. Referirile, în cuprinsul legii, la acest regulament sunt numeroase. Cu titlu de exemplu, acestea sunt cuprinse la punctele 45 și 50 din legea

trimisă spre promulgare, motiv pentru care se impune reexaminarea pentru a se realiza conformitatea cu dispozițiile Constituției României.

2. În legea trimisă spre promulgare la articolul I punctul 17 se modifică articolul 14³ din lege, în sensul că numirea președintelui și a vicepreședinților Autorității de Audit nu se mai realizează de către plenul Curții de Conturi, ci de către Parlamentul României. Dacă, în cazul președintelui Curții de Conturi, numit tot de către Parlamentul României, atribuțiile au fost și sunt stabilite prin lege, în cazul președintelui Autorității de Audit plenul Curții de Conturi își păstrează abilitatea de a stabili sfera de atribuții a acestuia. Apreciem că se impunea ca și atribuțiile președintelui Autorității de Audit să fie cuprinse în lege și nu într-un regulament de organizare și funcționare, deoarece pe de o parte, există posibilitatea lipirii de eficiență a acestui organism prin limitarea prerogativelor conducerii, aducându-se astfel atingere caracterului independent din punct de vedere funcțional al Autorității de Audit față de Curtea de Conturi, iar pe de altă parte, în funcțiile politice trebuie să existe un mod unitar de numire și revocare din funcție.

3. Prin articolul I la punctul 43 din legea trimisă spre promulgare, se modifică articolul 34 permițând stabilirea prin regulament de organizare și desfășurare a activităților specifice Curții de Conturi a termenelor și condițiilor procedurale pentru formularea obiecțiunilor la constatările din rapoartele de audit care vor fi. Având în vedere că formularea obiecțiunilor reprezintă o componentă a dreptului la apărare, dar și că neexercitarea dreptului subiectiv înăuntrul unui anumit interval de timp atrage sancțiunea pierderii dreptului sau a facultății procesuale, apreciem că se impune stabilirea prin lege a condițiilor în care se pot formula obiecțiunile deoarece acest aspect nu poate fi lăsat la aprecierea subiectivă a plenului Curții de Conturi.

4. La articolul I punctul 57 din legea trimisă spre promulgare se modifică dispozițiile articolului 107 în sensul asimilării statutului președinților și vicepreședinților Curții de Conturi și ai Autorității de Audit cu cel al omologilor lor de la Înalta Curte de Casație și Justiție. Atât această prevedere, cuprinsă în alineatele 2 și 3, cât și cea din alineatul 4 referitoare la posibilitatea consilierilor de conturi, care au îndeplinit un mandat complet, de a beneficia de pensie de serviciu în cuantum prevăzut de lege pentru magistrați nu se corelează cu dispozițiile cuprinse în articolul IV din legea trimisă spre promulgare. Astfel, salarizarea și alte drepturi asimilate cuvenite personalului Curții de Conturi se vor stabili prin lege specială. În raport de obiectul diferit de reglementare al celor două legi, apreciem că pentru coerența reglementării aceste facilități trebuie cuprinse în legea specială.

Prin această reglementare, se acordă un statut unitar tuturor consilierilor de conturi. În condițiile în care, pentru a dobândi calitatea de consilier de conturi este necesară o vechime de minim 12 ani în activități din domeniile economico-financiar, cu excluderea celui juridic, așa cum cere prevederea de la punctul 54 din legea trimisă spre promulgare, asimilarea statutului acestora cu statutul magistraților nu se justifică. Se

procedează astfel la o depășire a scopului și rațiunilor pentru care a fost instituit un statut juridic special pentru corpul magistraților, statut compatibil exclusiv cu funcția jurisdicțională pe care o au de îndeplinit în cadrul puterii judecătorești.

Această asimilare, cu efecte în planul salariilor, a drepturilor asimilate și a pensiilor de serviciu și-ar fi găsit justificarea, numai în ipoteza în care Curtea de Conturi ar fi continuat să exercite atribuții jurisdicționale.

5. La articolul I punctul 11 din legea trimisă spre promulgare, modificarea se referă la personalul de control financiar încadrat la Curtea de Conturi, care dobândește calitatea de „auditor public extern”. Aceste prevederi sunt corelate cu cele cuprinse în dispozițiile art. II din legea trimisă spre promulgare. Dobândirea calității de auditor public extern se realizează de drept, fără a mai fi nevoie de îndeplinirea vreunei formalități. În schimb, la punctul 81 din legea în forma trimisă spre promulgare, se introduce un nou articol, articolul 136¹, în care se referă tot la dobândirea calității de auditor public extern, dar numai după confirmarea de post. Această confirmare se poate obține numai după îndeplinirea unor condiții cumulative. Legea nu prevede durata perioadei de pregătire în cadrul Curții de Conturi, condițiile în care se va desfășura concursul și nici intervalul de timp în care trebuie organizat. Persoanele care la data intrării în vigoare a prezentei legi sunt încadrate în funcția de controlor financiar au promovat deja un examen și nu pot fi decât, cel mult, evaluate periodic. Mai mult, sub acest aspect reglementarea nu corespunde exigențelor stabilite în numeroase decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la noțiunea de legalitate. Astfel, legea, în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, trebuie să fie în egală măsură accesibilă și previzibilă. În acest context, apreciem că nu se mai impune confirmarea pe post.

6. Prin articolul I punctul 48 al legii trimise spre promulgare, la articolul 93 se introduce un nou alineat 2, care face referire la *„raportul privind desfășurarea și realizarea programului de audit intern”*, or la articolul I punctul 2 din legea trimisă spre promulgare în articolul 1¹ este definit conceptul de audit financiar și nu de audit intern. Normele legale de tehnică legislativă instituie, pentru asigurarea unității de terminologie, obligativitatea integrării armonioase a modificărilor legislative intervenite. De aceea, apreciem că se impune punerea de acord a dispozițiilor articolului 93 alineatul 2 cu cele ale articolului 1¹ din legea trimisă spre promulgare.

7. La articolul I punctul 60 din legea trimisă spre promulgare în noua redactare a articolului 109 se păstrează referirea la *„trimiterea în judecată contravențională”*. Apreciam că acest text se impune a fi pus în acord cu dispozițiile articolului 23 din Constituție în sensul eliminării sintagmei *„contravențională”*.

8. Prin articolul I punctul 63 din legea trimisă spre promulgare se introduce un nou articol, articolul 111¹, referitor la posibilitatea modificării raporturilor de serviciu ale personalului de specialitate al Curții de Conturi. Având în vedere că mobilitatea

personalului se realizează în condițiile prevăzute în Statutul auditorului public extern se impunea și indicarea organului ca îl va adopta. De asemenea, având în vedere consecințele în planul dreptului muncii, apreciem necesară publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I și a Statutul nu numai a regulamentului de organizare și desfășurare a activităților specifice Curții de Conturi la care se referă articolul 12 alin. (2) din legea trimisă spre promulgare.

9. La articolul I punctul 66 din legea trimisă spre promulgare dispozițiile modificate ale articolului 114 nu sunt corelate cu cele din articole 416 - 418 din Codul de procedură penală, referitoare la momentul rămânerii definitive a unei hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală. Distincția între caracterul „definitiv” și cel „irevocabil” al hotărârii judecătorești vizează posibilitatea punerii în executare a acesteia. Ca și regulă, hotărârile judecătorești de condamnare nu pot fi puse în executare decât de la data când au rămas definitive. Numai hotărârile judecătorești date în materie civilă au caracter „irevocabil”. Dacă în materie penală recursul are caracterul unei căi ordinare de atac, instanța de recurs având posibilitatea de a analiza nu numai motivele de nelegalitate ci și de netemeinicie, în materie civilă exercitarea căii de atac a recursului este condiționată de invocarea unor motive de nelegalitate. Față de aceste considerente apreciem că trebuie eliminată sintagma „irevocabilă”.

10. Având în vedere competența legislativă exclusivă a Parlamentului, vă solicităm reexaminarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, ținând cont de motivele invocate.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI



TRAIAN BĂSESCU