



PLX 185/2007

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 11/1789 / 13.04.2007

CAMERA DEPUTAȚILOR

Doamnei Secretar General Georgeta IONESCU

Stimată Doamnă Secretar General

Urmare adresei Dumneavoastra nr.PLX 185 din 3.04.2007, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr.159/13.04.2007



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 185 din 3.04.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Potrivit Expunerii de motive, prezenta propunere legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în scopul realizării Programului legislativ prioritar pentru integrarea în Uniunea Europeană aprobat de Guvern.

Noutatea reglementării constă în instituirea unor măsuri de natură să asigure întărirea autorității și autonomiei Curții de Conturi în ceea ce privește controlul asupra modului de formare, de administrare și întreținere a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, perfecționarea obiectivelor de control în scopul utilizării corespunzătoare și eficiente a fondurilor publice și consolidarea independenței din punct de vedere financiar a Curții, dezvoltarea activității de audit extern și în special a auditului performanței prin stabilirea de norme proprii adoptate de Plenul Curții de Conturi în concordanță cu standardele internaționale de audit, reglementarea soluționării pe cale administrativă a unor categorii de probleme

rezultate din activitatea de control și audit extern, altele decât litigiile care au fost preluate de către instanțele judecătorești ș.a.

Având în vedere amploarea intervențiilor legislative ce se aduc legii de bază, apreciem că era recomandabilă adoptarea unei noi legi referitoare la organizarea și funcționarea Curții de Conturi și abrogarea Legii nr. 94/1992.

În raport cu conținutul său normativ propunerea legislativă se încadrează, potrivit art.73 alin.(3) lit.1) din Constituție, republicată, în categoria legilor organice, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. La **art.I pct.1**, referitor la alin.(1) al art.1, cu privire la definirea Curții de Conturi ca „**instituție** supremă ...”, propunem reanalizarea acesteia și calificarea ca „**autoritate autonomă a administrației publice centrale**”, întrucât controlul pe care îl exercită este un control **administrativ** extern, iar ea nu se subordonează ierarhic nici unei alte autorități publice. În plus, Curtea de Conturi nu mai are nici atribuții de natură jurisdicțională, acestea fiind preluate de instanțele judecătorești specializate.

Totodată, semnalăm că norma mai prevede competența Curții de Conturi de a controla și modul de gestionare a patrimoniului „**privat** al unităților administrativ-teritoriale”, prevedere care excede dispozițiile art.140 alin.(1) și (3) din Constituție care limitează competențele acesteia doar la „sectorul **public**” și la „modul de gestionare a **resurselor publice**”.

Aceste observații urmează a fi avute în vedere și la pct.2 referitor la art.1¹ lit.b), precum și în tot cuprinsul proiectului de act normativ, acolo unde este cazul.

Totodată, propunem ca la **alin.(3)** al art.1, sintagma „în mod independent” să fie înlocuită cu sintagma „în mod autonom”, mai potrivită în context, principiul „independenței” fiind specific organizării și funcționării autorităților judecătorești.

De altfel și la pct.3, referitor la alin.(1) al art.2, precum și în alte texte, se prevede competența Curții de Conturi de a decide „în mod **autonom** asupra programului său de control și audit”.

3. La **pct.2**, potrivit rigorilor de tehnică legislativă, atunci când intervenția legislativă constă în introducerea unor articole noi, partea dispozitivă trebuie redactată astfel:

„2. După articolul 1 se introduce un nou articol, **art.1**¹, cu următorul cuprins:”.

La **lit.m)**, considerăm necesar ca, potrivit Titlului III din Constituție, termenul al cărui înțeles este definit să fie acela de „autoritate publică” și nu de „instituție publică”.

La **lit.r)**, propunem ca definirea termenului de „patrimoniu public” să fie reanalizată, întrucât în cuprinsul acestuia nu pot intra și bunurile din domeniul privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale.

4. La **pct3**, precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, invocarea elementelor structurale din legea de bază nu se face prin abrevieri. De aceea, abrevierea „art.” din partea dispozitivă trebuie redată *in extenso*.

Aceeași observație o formulăm și pentru pct.16.1, unde abrevierea „lit.” din partea dispozitivă trebuie înlocuită cu termenul „litera” și pentru pct.49, unde abrevierea „Alin.” trebuie redată desfășurat.

5. La **pct.5**, cu referire la alin.(2) al art.4, pentru evitarea repetării în aceeași frază a cuvântului „solicitate”, respectiv „solicitată”, sugerăm înlocuirea exprimării „dețin actele, documentele și informațiile solicitate și bazele de date solicitate sunt obligate să le transmită la termenele stabilite de Curte, în forma solicitată (...)” cu redactarea „dețin actele, documentele, informațiile și bazele de date solicitate sunt obligate să le transmită la termenele stabilite, în forma cerută (...)”.

6. La **pct.6**, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, partea dispozitivă trebuie redactată astfel:

„6. La articolul 5, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alin.(2), (3) și (4), cu următorul cuprins:”.

Totodată, pentru o redactare corectă, urmează a se folosi expresia „comisiile **permanente**”, în locul termenului „comisiile”, propunere valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiectul actului normativ.

La **alin.(4)**, propunem eliminarea textului, deoarece norma ar echivala cu un aviz „conform” care ar elimina orice altă inițiativă de modificare a bugetului Curții de Conturi.

7. La **pct.6.1**, întrucât art. 6 este alcătuit dintr-un singur alineat, acesta nu mai trebuie marcat cu (1).

Totodată, pentru uniformitate în redactarea textului legii, mențiunea „al României” trebuie eliminată.

Observația este valabilă și pentru art.115 alin.(2), pct.43.

De asemenea, numerotarea punctului analizat cu „6.1.” nu se justifică și nu respectă normele de tehnică legislativă în ceea ce privește numerotarea, în ordinea din text, a punctelor subsumate unui articol. Este necesar ca pct.6.1. al art.I să devină pct.7, iar următoarele puncte să fie renumerotate corespunzător.

Aceeași observație o formulăm și pentru pct.16.1., 26.1., 27.1., 32.1., 40.1., 45.1., 50.1. și 51.1.

8. La **pct.9**, referitor la alin.(4) al art.10, pentru un plus de rigoare normativă ar fi necesar să se prevadă că ședințele plenului vor fi prezidate, în situația dată, de „vicepreședintele desemnat prin ordin al președintelui”.

9. La **pct.10**, referitor la alin.(3) al art.11, întrucât conducerea direcțiilor este o conducere unipersonală, este necesar să se înlocuiască expresia „și un director adjunct” prin expresia „**ajutat**” de un director adjunct.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în redactarea actelor normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, forma verbală „vor reveni” trebuie înlocuită cu verbul „revin”.

Formulăm aceeași observație și pentru: art.12 alin.(2), pct.11, unde expresia „se vor face” trebuie înlocuită cu verbul „se efectuează”, art.31 alin.(2), pct.20, unde forma verbală „se va dispune” trebuie înlocuită cu verbul „se dispune”, art.93 alin.(2), pct.28, unde forma verbală „vor transmite” urmează să fie înlocuită cu expresia „sunt obligate să transmită”, art.104 alin.(3), pct.33, unde expresia „vor continua” trebuie înlocuită cu verbul „continuă” și art.115 alin.(3) și (4), pct.43, unde expresia „vor actualiza” trebuie înlocuită cu verbul „actualizează”.

La **alin.(4)** al aceluiași art.11 din lege, sugerăm înlocuirea expresiei „în condițiile legii”, cu expresia „în condițiile prevăzute de lege”, mai adecvată în context.

Reiterăm observația și pentru art.116 alin.(2), pct.44.

10. La **pct.13**, având în vedere că dispozițiile de completare a Legii nr. 94/1992 introduse prin Legea nr.200/2005 s-au încorporat în

legea de bază, identificându-se cu aceasta, astfel cum prevede art.60 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, modificarea art.14¹ - 14⁷ trebuie redată în corpul propunerii legislative, după pct.12, numerotată cu puncte în ordinea succesivă a acestora, nu în anexă.

Ca urmare, devine necesară renumerotarea corespunzătoare a punctelor subsumate art.I, iar anexa se elimină.

La norma propusă pentru **art.14² alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „încheiate de Guvernul României și Comisia Europeană” trebuie redată sub forma „încheiate de Guvernul României cu Comisia Europeană”.

Referitor la alin.(2) al art.14³, pentru un plus de rigoare normativă ar fi necesar să se precizeze că deciziile președintelui au caracter individual, iar instrucțiunile au caracter normativ.

La **art.14³ alin.(3)**, pentru precizia normei este necesar să se stabilească autoritatea care aprobă regulamentul de organizare și funcționare a Autorității de audit.

Totodată, la **alin.(4)**, pentru estetica exprimării, propunem ca termenul „nevoie” să fie înlocuit cu „necesar”.

La **alin.(2) al art.14⁴**, pentru o redactare corectă, propunem înlocuirea expresiei „schema de personal a” cu expresia „statul de funcții al”.

La **art.14⁵ alin.(1)**, întrucât după adoptare, Legea nr.490/2004 a mai suferit unele intervenții legislative, pentru o informare corectă și completă, după titlul acesteia trebuie introdusă mențiunea „cu modificările ulterioare”.

La **art.14⁶ alin.(1)**, potrivit formulei consacrate, expresia „și vor fi incluse în bugetul de cheltuieli al Curții de Conturi” trebuie redată sub forma „prin bugetul Curții de Conturi”.

La **art.14⁷**, este necesară eliminarea termenului „României” din expresia „Guvernul României” și redarea la plural a termenului „aferentă”, fiind vorba de dotări și logistică.

11. La pct.15, întrucât intervențiile legislative operate prin Legea nr. 77/2002 s-au încorporat în Legea nr.94/1992, nu mai este necesară precizarea actului modificator.

Ca urmare, partea dispozitivă trebuie redactată astfel:

„15. La articolul 17, literele g¹) și h) se abrogă”.

12. La **pct.16.1**, cu referire la modificarea lit.a) a art.25, întrucât partea introductivă a articolului se regăsește în legea de bază în mod identic, repetarea acesteia nu se mai motivează, astfel că sintagma „Prin verificarea conturilor Curtea constată dacă:” trebuie eliminată, intervenția legislativă vizând doar modificarea lit.a).

La textul propus pentru lit.a), din considerente de rigoare normativă, este necesară eliminarea parantezei și introducerea, după cuvintele „supuse controlului”, a termenului „respectiv”.

13. La **pct.18**, potrivit uzanței în redactarea actelor normative modificatoare, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„18. Titlul secțiunii a treia a capitolului III se modifică și va avea următorul cuprins:”.

14. La **pct.19**, cu referire la art.29 alin.(2), sugerăm o îmbunătățire redacțională prin înlocuirea expresiei „nu este decât provizorie” cu expresia „este provizorie”.

15. La **pct.20**, cu referire la art.31 alin.(3), deoarece nu este recomandabil ca un alineat să debuteze sub forma „De asemenea”, sugerăm redarea textului în continuarea alin.(2), în următoarea redactare:

„sau completarea ori refacerea conturilor verificate, după caz”.

16. La **pct.25**, cu referire la art. 36, întrucât în text nu mai este invocat un alt act normativ, mențiunea „din prezenta lege” trebuie eliminată, ca redundantă.

Observația este valabilă și pentru pct.51.1 de modificare a art.128.

17. La **pct.26**, cu referire la art.37 alin.(2) care reglementează dreptul de a contesta procesul-verbal de constatare, sugerăm înlocuirea expresiei „instanțele competente” cu expresia „instanța de judecată competentă”.

18. La **art.I pct.26¹**, precizăm că marcarea cu indici a intervențiilor legislative operate asupra elementelor structurale din legea de bază este incorectă, urmând ca abrogarea art.38 și art.39 să se realizeze în ordinea firească a cifrelor, respectiv ca pct.27.

19. La **pct.27**, pentru a evidenția abrogarea capitolului IV împreună cu articolele care îl compun, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„27. Capitolul IV „Atribuții jurisdicționale” cuprinzând articolele 40-88 se abrogă”.

După acest exemplu se va redacta și partea dispozitivă a pct.32 și pct.53.

20. Deoarece renumerotarea capitolului se realizează numai la republicarea legii, **pct.27.1**, unde se prevede că actualul capitol V devine capitolul IV, trebuie eliminat.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru pct.32.1, pct. 45.1 și pct.50.1 .

21. La **pct.28**, sintagma „Articolul 93 se modifică și va avea următorul cuprins:”, identică cu aceeași mențiune redată anterior, trebuie eliminată, nefiind necesară repetarea.

Aceeași observație o formulăm și pentru art.107, pct.36, art.115, pct.43 și art.116, pct.44 a căror modificare este dispusă de două ori.

22. La **pct.30**, cu referire la art.95 alin.(2), precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, alineatul, ca element structural al articolului, trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie. De aceea, pentru a se realiza legătura, în plan tematic, cu norma de la alin.(1), după expresia „Împotriva deciziei”, din enunțul incipient, trebuie introdusă precizarea „prevăzută la alin.(1)”.

23. La **pct.33**, cu referire la art.104 alin.(1), pentru corectitudinea redactării, expresia „a celor două camere” trebuie redată sub forma „ale celor două Camere”.

Observația de a se utiliza inițială mare atunci când este vorba de Camera sau Camerele Parlamentului este valabilă pentru întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

24. La **pct.34**, întrucât în legea de bază alineatele sunt marcate cu cifre încadrate între paranteze, pentru uniformitate în redactarea textului, expresia „Alineatul 1”, din partea dispozitivă, trebuie redată sub forma „Alineatul (1)”.

În același context, la alin.(1) al art.105, pentru corectitudinea redactării, substantivele „Președintele” și „Vicepreședinții” trebuie redată cu inițială mică.

25. La **pct.36**, referitor la alin.(1) al art.107 teza a doua, pentru o redactare corectă în context, propunem înlocuirea expresiei „Ei sunt demnitari de stat” prin expresia „Ei ocupă funcții de demnitate publică”.

26. La **pct.40**, întrucât termenul „conținut” din partea dispozitivă nu este consacrat legislativ, este necesară înlocuirea acestuia prin „cuprins”, observație valabilă și pentru partea dispozitivă a pct.40¹.

Tot referitor la pct.40, pentru identificarea normei propuse, este necesară marcarea acesteia prin introducerea în față a mențiunii „Art.111”.

Reiterăm observația și pentru pct.40¹ privind modificarea art.112, fiind necesară introducerea în față textului a mențiunii „Art.112” și pct.51.1, unde trebuie introdusă mențiunea „Art.128”.

27. La **pct.40¹**, cu referire la art.112 alin.(2), pentru fluentă exprimării, expresia „și pensionării” trebuie înlocuită cu expresia „și al pensionării”.

28. La **pct.41**, referitor la art.113, este necesară eliminarea referirii la trimiterea în judecată „contravențională”, întrucât sancțiunea „închisorii contravenționale” a fost eliminată din legislație.

29. La **pct.43**, cu referire la art.115 alin.(4), pentru corectitudinea redactării, termenul „Secretariatului” trebuie redat cu inițială mică, iar cuvântul „ce” din expresia „sau ce își desfășoară” necesită a fi înlocuit prin cuvântul „care”.

30. La **pct.44**, întrucât norma este alcătuită din mai multe alineate, este necesară numerotarea primului și a celui de al treilea alineat.

Totodată, enumerările subsumate alin.(1) trebuie marcate cu litere urmate de paranteză, după următorul exemplu: a), b) ..., iar în finalul textului marcat cu lit.b) este necesar să se adauge termenul „consecutive”.

La **alin.(3)** este necesară dezvoltarea textului întrucât nu se înțelege când poate fi **rezervat** postul, situație nereglementată juridic, iar expresia „În perioada când” să fie înlocuită cu exprimarea „În perioada în care ...”.

31. Având în vedere că, potrivit dispoziției de la art.122 lit.x), Plenul Curții de Conturi exercită și alte atribuții stabilite prin lege sau prin regulamentul de organizare și funcționare, este necesară reformularea părții introductive astfel:

„Principalele atribuții ale Planului Curții de Conturi sunt:”.

Totodată, potrivit cerințelor normative de tehnică legislativă, este necesar ca textul marcat cu **lit.„x”** să fie marcat ca alin.”(2)”.

32. La **pct.48**, întrucât potrivit normelor de tehnică legislativă litera nu constituie element structural al actului normativ și întrucât lit.i) propusă pentru modificare aparține alin.(1) al art.126, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„48. La articolul 126 alineatul (1), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Pentru același considerent, partea dispozitivă a pct.51 trebuie reformulată astfel:

„51. La articolul 127, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

33. La **pct.50**, pentru a evidenția introducerea alin.(3) la art.126, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„50 După alineatul (2) al articolului 126 se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:”.

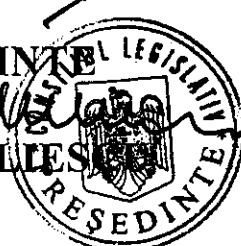
34. La **pct.51**, la textul propus pentru lit.b) a art.127, din considerente de rigoare normativă, expresiile „literele b)-e)” și „2 până la 6 luni” trebuie redactate sub forma „lit.b)-e)” și, respectiv „2 la 6 luni”.

35. La **pct.52**, cu referire la art.129 alin.(2), pentru corectitudinea redactării, expresia „bugetul statului” trebuie înlocuită cu expresia „bugetul de stat”.

36. La **Art.II**, menționăm că dispoziția privind republicarea legii de bază are indicat eronat numărul editorialului în care aceasta a fost republicată, corect fiind nr.116. Pentru acest motiv, precum și pentru respectarea formulei consacrate unor astfel de situații, propunem următoarea redactare:

„Art.II. - Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.116 din 16 martie 2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 478/13.04.2007.