



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.303 din 18.12.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență supus avizării are ca obiect instituirea unor măsuri necesare în vederea aplicării unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană, prin modificarea, completarea și abrogarea unor acte normative interne, în scopul evitării unei practici judecătorești și administrative neunitare.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, în procesul complex de armonizare a legislației românești cu reglementările comunitare, pe toată durata negocierilor pentru aderare (2000-2004) și chiar după semnarea de către România a Tratatului de aderare la Uniunea Europeană și ratificarea acestuia prin Legea nr.157/2005, au fost adoptate acte normative care să pregătească legislația românească pentru impactul pe care îl vor avea regulamentele comunitare asupra acesteia, începând cu 1 ianuarie 2007, când vor

deveni **direct aplicabile, având prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne**, conform art.148 alin.(2) din Constituția României, republicată.

La inițiativa Ministerului Integrării Europene și a Ministerului Afacerilor Externe, cu avizul favorabil al Ministerului Justiției și al **Consiliului Legislativ** a fost elaborată și aprobată în ședința Guvernului din 4 octombrie 2006 **Nota privind stabilirea unei baze juridice pentru emiterea de acte normative care să creeze cadrul normativ în vederea aplicării directe, de la data aderării, a regulamentelor comunitare.**

3. La **preambul**, primul paragraf, pentru o exprimare corectă, după cuvântul „normă” din rândul 3 este necesară inserarea prepoziției „de”.

La **paragraful al doilea**, pentru rigoare juridică, recomandăm inserarea sintagmei „și aplicării”.

La **paragraful al treilea**, pentru aceleași considerente, propunem introducerea articolului genitival „a” după substantivul „aplicare”.

4. La **art.II**, partea dispozitivă, pentru precizia normei și respectarea exigențelor de tehnică legislativă, se impune reformularea acestuia, astfel:

„Art.II. – Titlul V – Grupurile de interes economic din Legea nr.161/2003 ...”.

a) La **pct.1 al art.II**, este necesară eliminarea celei de-a doua expresii „pentru combaterea evaziunii fiscale” întrucât este superfluă, precum și a sintagmei „cu modificările și completările ulterioare” deoarece Legea nr.241/2005 **pentru** prevenirea și combaterea evaziunii fiscale nu are alte intervenții legislative.

De asemenea, menționăm că titlul Legii nr.656/2002 a fost modificat de Legea nr.230/2005, astfel: „**Lege pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism.** Se impune corecția de rigoare.

Semnalăm că Legea nr.656/2002 are, pe lângă modificări, și **completări**, fiind necesară menționarea acestora.

b) La **pct.3**, pentru o identificare corectă a actului comunitar, propunem reformularea acestuia, după cum urmează: „... Regulamentului **Consiliului nr.2137/85 din 25 iulie 1985 privind instituirea grupului**

european de interes economic (GEIE), publicat în Jurnalul Oficial al **Comunităților Europene** nr. L199 din 31 iulie 1985...”. Observația este valabilă și pentru alin.(2) al art.234⁸.

Totodată, se impune eliminarea sintagmei „sau necomerciant”, căci a fi **necomerciant** nu este o calitate, iar calitatea de **comerciant** nu este necesară în speță.

c) Este necesară revederea pct.3 și 5 deoarece ambele se referă la art.232.

d) La **pct.5**, referitor la **alin.(2)** al **art.232**, subliniem că Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului a fost **republicată**, fiind necesară precizarea acestei intervenții legislative.

Pentru rigoare gramaticală, propunem inserarea articolului genitival „**al**” după termenul „împuternicit”.

La **alin.(6)**, pentru simetrie cu alin.(1), recomandăm introducerea sintagmei „**în formă autentică**” după cuvântul „constitutiv” din rândul 3.

La **alin.(7)** al **art.234**, pentru exactitate, în locul cuvântului „societății” se va scrie substantivul „**grupului**”. Reținem observația și pentru alin.(2) al art.234².

La **alin.(8)**, având în vedere că sunt mai multe obligații la care se face trimitere, recomandăm înlocuirea cuvântului „obligației” cu termenul „**obligațiilor**”.

e) La **pct.6**, în ceea ce privește **art.234²**, la **alin.(1)**, pentru o exprimare gramaticală corectă, în locul sintagmei „acelor neregularități” trebuie scris adjectivul „**acestora**”.

La **alin.(3)**, precizăm că neregularitățile constatate după înmatricularea grupului în registrul comerțului nu se înlătură prin „acțiunea de regularizare”, ci prin **acțiunea pentru regularizare**. Propunem corecția de rigoare.

La **art.234⁴**, semnalăm că la o instanță concluziile se pun **pe** fond, iar nu „în” fond, fiind necesară corectarea enunțului.

La **art.234⁶** **alin.(1)**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, în locul expresiei „Pe data” se va scrie sintagma „**La data**”.

De asemenea, pentru rigoare juridică, se impune înlocuirea expresiei „încetează fără efect retroactiv” cu sintagma corectă „**este dizolvat**”, întrucât dacă încetează la această dată, încetarea oricum nu

mai poate fi retroactivă, dar încetând, nu mai are ce intra în lichidare. Persoana juridică **încetează să existe prin radiere, după lichidare.**

La **alin.(3)**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere juridic, propunem înlocuirea expresiei „după menționare” cu sintagma „după **înscrierea mențiunii**”. Este necesară, totodată precizarea părții Monitorului Oficial în care se publică hotărârea respectivă.

f) La **pct.7**, menționăm că **alin.(1) și (3) ale art.235** propuse spre modificare sunt identice cu actualele alineate. Se impune revederea textului.

Semnalăm, totodată, că Decretul-lege nr.122/1990 a suferit numai modificări, nu și completări. Propunem, prin urmare, eliminarea sintagmei „și completările”.

g) La **pct.8**, referitor la **alin.(1) al art.237¹**, sugerăm eliminarea cuvântului „străin”, deoarece este superfluu.

La **alin.(5)**, pentru rigoare juridică, recomandăm următoarea redactare:

„(5) După rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pronunțate cu observarea prevederilor alin.(3) ... hotărârea de transfer al sediului”.

Pentru aceleași rațiuni, la **alin.(7)**, în locul sintagmei „doar ulterior prezentării” se va scrie expresia „**numai după prezentarea**”.

h) La **pct.9**, pentru ca ipoteza juridică să fie completă, propunem inserarea „/sau” după conjuncția „și” din rândul 1, precum și realizarea acordului gramatical, în sensul înlocuirii verbului „fac” cu verbul „face”.

Subliniem că sintagma „grup economic de interes economic european” nu este corectă, fiind necesară înlocuirea acesteia cu sintagma corectă „**grup european de interes economic**”, întrucât nu interesul este european, ci grupul.

5. La **art.III**, precizăm că Legea nr.359/2004 a suferit intervenții legislative de natura modificărilor și a completărilor, fiind necesară, prin urmare, introducerea sintagmei „**cu modificările și completările ulterioare**” după expresia „13 septembrie 2004”.

6. La **art.V pct.1**, deoarece litera nu constituie element structural de bază al actului normativ, recomandăm reformularea textului, astfel:

„1. La articolul 3, literele f), g) și h) se abrogă”.

La **pct.2**, întrucât titlul în cauză este marcat în actul de bază sub forma „Titlul II”, pentru corectitudinea normei de trimitere, recomandăm înlocuirea sintagmei „Titlul al II-lea” cu expresia „**Titlul II**”.

La **pct.3**, partea dispozitivă, pentru respectarea prevederilor art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră completarea actelor normative constă în introducerea unor dispoziții noi exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente prin utilizarea formulei consacrate „După articolul ... se introduce un nou articol... cu următorul cuprins:”, propunem reformularea acesteia, după cum urmează:

„**3. După articolul 77 se introduce un nou articol, art.77¹, cu următorul cuprins:**”.

Totodată, semnalăm că titlul, precum și elementele de identificare ale Regulamentului nr.1346/2000 lipsesc, fiind necesară menționarea acestora, astfel: „... Regulamentului CE **nr.1346/2000 privind procedurile de insolvabilitate, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. L160 din 30 iunie 2000**”.

La **pct.4**, pentru considerente de ordin normativ, sugerăm reformularea textului, după cum urmează:

„**4. Anexele nr.1-3 se abrogă**”.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. *1762/12.2006*