



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic

Analizând proiectul de **Ordonanță privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.19 din 29.01.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. La “CAPITOLUL I: Dispoziții generale”, pentru respectarea uniformității redactării actelor normative cu obiect de reglementare similar, recomandăm ca acesta să fie redat sub forma:

“CAPITOLUL I

Dispoziții generale”

Reiterăm această recomandare și pentru redarea titlurilor celorlalte capitole ale proiectului.

2. La **art.1**, în acord cu prevederile art.34 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră actele normative trebuie redactate în stil specific normativ, care să excludă orice echivoc, recomandăm reformularea textului astfel:

„**Art.1.** - Prezenta ordonanță reglementează înființarea, organizarea și funcționarea instituțiilor și companiilor de spectacole

sau concerte, activitatea acestora, precum și activitatea de impresariat artistic”.

3. La **art.4 alin.(1)**, pentru respectarea exigențelor normelor de tehnică legislativă, recomandăm înlocuirea expresiei “sunt înființate”, prin “se înființează”.

4. La **art.8 alin.(2)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca expresia „se face prin hotărâre sau, după caz, ordin al”, să fie înlocuită cu expresia „se face prin actul administrativ de autoritate al”.

Această propunere este valabilă în mod corespunzător și la alin.(3) - (6), precum și în alte norme ale prezentului proiect de act normativ, acolo unde este cazul.

La **alin.(6)**, pentru o corectă exprimare normativă, este necesară înlocuirea sintagmei “în condițiile legii contenciosului administrativ” prin sintagma “potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare”.

5. La **art.14**, semnalăm că Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare a primit prin Legea nr.324/2006 pentru modificarea și completarea ordonanței respective un conținut de lege organică, astfel încât printr-un act normativ cu putere de lege ordinară, cum este și proiectul analizat, nu se pot face derogări de la un act normativ având un conținut de lege organică.

De altfel, propunerea de derogare privitoare la criteriul de sex al persoanelor, contravine art.4 alin.(2) din Constituție, republicată, care consacră egalitatea între cetățeni, prin interzicerea discriminării, între altele, pe bază de sex al persoanelor, precum și art.16 alin.(1) din legea supremă conform căruia cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

La fel, propunerea de derogare privitoare la criteriul de vârstă contravine art.16 alin.(1) din Constituție, republicată, deja menționat.

Prin urmare, art.14 trebuie să fie eliminat din textul proiectului.

6. La **art.16**, pentru mai multă rigoare normativă, sugerăm completarea textului cu precizarea că respectiva facilitate se acordă pe perioada contractului de muncă pe durată determinată.

7. La **art.18**, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar să se precizeze ipoteza în care conducerea este asigurată de „**directorul general**” și cea în care conducerea este asigurată de „**director**”,

întrucât numai în această situație expresia „după caz”, folosită și la art.19 alin.(1) și (2) și în alte norme ale prezentului proiect de act normativ, poate avea o semnificație.

Totodată, semnalăm că potrivit art.4 alin.(1) instituțiile de spectacole sau concerte se înființează și funcționează în **subordinea** autorităților administrației publice centrale sau locale, nu și/sau sub **autoritatea** acestora, așa cum prevede **alin.(3)** al art.18.

8. La art.19 alin.(3), recomandăm eliminarea expresiei” din prezenta ordonanță” ca fiind superfluă.

9. La art.20, pentru respectarea uniformității reglementărilor în domeniu, este necesar să se insereze sintagma “prin bugetul autorităților publice în subordinea cărora funcționează instituțiile respective”, postpusă expresiei “după caz”.

10. La art.23 alin.(2), pentru corectă exprimare normativă, recomandăm înlocuirea expresiei “în condițiile legii”, prin sintagma “în condițiile prevăzute de lege”.

Reiterăm această recomandare și pentru art.24 alin.(1) ultimul rând.

11. La art.30 alin.(3), pentru o mai bună reglementare și aplicare, sugerăm precizarea unui anumit termen în locul sintagmei „în cel mai scurt timp”, care este lipsită de rigoare normativă.

12. Norma din partea introductivă a art.33 alin.(1), conform căreia faptele constituie contravenții „dacă potrivit legii penale nu constituie infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia „legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus.

La **alin.(1) lit.b) și c)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „se sancționează cu” să fie înlocuită cu expresia „și se sancționează cu”.

Referitor la norma din **alin.(2)**, semnalăm că instituția actualizării prin hotărâre a Guvernului a limitelor amenzilor contravenționale prevăzute în acte normative de nivel superior a fost eliminată din reglementarea contravențiilor odată cu aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 prin Legea nr.180/2002. Singura modalitate de reducere sau de majorare a acestor limite este modificarea actului normativ prin care sunt stabilite și sancționate contravențiile, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative. Este deci necesară eliminarea alin.(2) al art.33.

La **alin.(3)**, pentru asigurarea unei reglementări în acord cu practica legislativă în domeniu, propunem reformularea textului, astfel:

„(3) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin.(1) se fac de către persoanele împuternicite prin ordin al ministrului culturii și cultelor, precum și de către ofițerii desemnați prin ordin al ministrului administrației și internelor.”.

Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca în **alin.(4)** să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001:

“(2) Contravențiilor prevăzute la alin.(1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 103/30.01.2007