



AVIZ
referitor la propunerea legislativă - Codul Silvic

Analizând **propunerea legislativă - Codul Silvic**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B247 din 03.05.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare implementarea unor măsuri privind gestionarea durabilă a pădurilor în vederea ameliorării condițiilor de mediu și de viață, indiferent de titularii dreptului de proprietate a acestora.

Prin proiect se stabilesc atribuțiile autorității publice centrale care răspunde de silvicultură și ale proprietarilor de păduri, precum și organizarea administrării pădurilor prin ocoale silvice, instituindu-se totodată finanțarea, de la bugetul de stat, a lucrărilor de amenajare a pădurilor, atât pentru cele care constituie proprietate publică, cât și pentru cele aflate în proprietate privată.

Prin proiect se propune abrogarea Legii nr.26/1996 Codul silvic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.93 din 8 mai 1996, cu modificările și completările ulterioare și a altor reglementări în domeniu.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât cheltuielile necesare efectuării lucrărilor de amenajare a pădurilor, **inclusiv a celor private**, se vor suporta de la bugetul de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată.

3. În ceea ce privește sancțiunile prevăzute la Titlul VI - Răspunderi și Sancțiuni - precizăm următoarele:

a) La **art.78**, modul de incriminare este inadecvat chiar și pentru stabilirea unei contravenții și cu atât mai mult pentru o infracțiune, pentru care fapta trebuie descrisă în elementele ei constitutive.

Totodată, menționăm că trimiterea la art.29 este inexactă, deoarece acest articol cuprinde doar excepții de la prevederile art.28, text care constituie de altfel sediul materiei și care într-o redactare corespunzătoare ar putea duce la stabilirea unei infracțiuni.

b) La **art.80**, redactarea în fiecare alineat a unei infracțiuni numai pentru că prin aceeași faptă s-au produs prejudicii diferite, criteriu care atrage și sancțiuni diferite, nu este corespunzătoare, fiind necesar ca în alin.(1) să se prevadă infracțiunea tip, iar în alineatele următoare să se prevadă agravante ale infracțiunii tip, fără a fi necesară repetarea formulării „constituie infracțiune silvică și se sancționează ...”.

În plus, sistemul sancționator prevăzut în text trebuie corelat corespunzător, deoarece este de neconceput ca pentru un prejudiciu în valoare de 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă, pedeapsa să fie de 3 ori mai mare, conform alin.(1), iar pentru aceeași faptă, cauzând același prejudiciu, pedeapsa să fie, conform alin.(3), de 1 an (minimală).

Din acest motiv, ar trebui stabilit care dintre cele două texte este aplicabil într-o asemenea situație, fapta fiind una și aceeași.

Reiterăm aceeași observație și pentru alin.(4) al art.80.

c) Termenul „silvică” din expresia „infracțiune **silvică**” din cuprinsul fiecărei incriminări ar trebui eliminată, ca nefiind necesară.

d) În ce privește **alin.(6) al art.80**, semnalăm că faptele personalului silvic menționate în proiect, constituie complicitate sau, după caz, instigare la săvârșirea infracțiunilor și, de aceea, s-ar justifica pedepsirea mai severă a acestora.

Menționăm însă că sancționarea mai severă a acestora ca subiecți calificați ai infracțiunilor, luându-se ca bază un criteriu valoric stabilit în mod special pentru acești infractori, n-ar putea influența sancționarea mai severă și a autorilor faptelor penale.

e) Observațiile privind art.80 sunt valabile și pentru modul cum a fost construit **art.81**, fiind deci necesară să se prevadă o infracțiune tip și apoi agravantele acesteia.

În plus, ar trebui reexaminată stabilirea ca pedeapsă alternativă a amenzii, pe lângă pedepsele cu închisoare, al căror maxim special este de 4, 5 sau 7 ani, deoarece acest sistem nu păstrează logica reglementării privind stabilirea pedepsei cu amendă prevăzută în art.63 din Codul penal, când aceasta este stabilită pe lângă pedeapsa închisorii.

f) **Alin.(2) al art.87**, precum și **art.90 și 91** pot fi eliminate din proiect, întrucât dispozițiile la care se face referire sunt oricum aplicabile fără a fi necesară instituirea unor noi dispoziții în acest sens, printr-un alt act normativ.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. **La art.2**, este necesară eliminarea sintagmei „care face parte integrantă din prezenta lege” din finalul textului, întrucât potrivit art.45 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, mențiunile privind anexele nr.1 și 2 trebuie să facă obiectul unui articol distinct, plasat în finalul proiectului.

2. **La art.3**, pentru unitate în redactarea actelor normative, sintagma „Prezentul Cod Silvic”, din debutul textului, trebuie înlocuită prin sintagma „Prezenta lege”.

3. **La art.4 alin.(1) lit.d)**, recomandăm înlocuirea abrevierii „ș.a.” prin expresia „și altele asemenea”.

4. **La art.8**, partea introductivă, propunem eliminarea expresiei „după caz”, din finalul textului, ca superfluă.

5. **La art.9 alin.(3)**, referitor la sintagma „regimul silvic sau normele specifice”, menționăm că textul ar trebui reformulat pentru a rezulta mai clar că este vorba de respectarea regimului silvic de către proprietar și, respectiv, respectarea de către ocolul silvic a normelor specifice.

Având în vedere importanța respectării regimului silvic, considerăm că ar trebui ca dispozițiile privind respectarea acestuia să fie plasate în cuprinsul proiectului, deoarece numai simpla definire a regimului silvic în anexa nr.1 - Definiții, este redusă mai degrabă la nivelul unei precizări, decât a unei norme.

6. **La art.10 alin.(4) și (6)**, sintagma „alin.(1) lit. a) și b)” trebuie înlocuită prin sintagma „**alin.(1)**”, întrucât acest alineat este constituit numai din lit.a) și b).

7. La **art.13 alin.(2) și art.24 alin.(1) lit.b)**, propunem explicarea sintagmelor „Țelul de gospodărire” și „compozițiile-țel stabilite prin amenajamente” sau, eventual, definirea acestora în anexa nr.1.

8. La **art.27 alin.(3)**, menționăm că trimiterea la alin.(3) este greșită, aceasta urmând să se facă la alin.(2). Sugerăm, totodată, reformularea textului, întrucât nu este suficient de clar.

9. La **art.29 alin.(1)**, partea introductivă, pentru o exprimare proprie stilului normativ, este necesar ca textul să debuteze prin sintagma „Prin excepție de la prevederile art.28”.

Totodată, la **alin.(5)**, propunem reanalizarea și reformularea textului privind introducerea în circuitul civil a pădurilor, proprietate publică a statului, deoarece redactarea nu este clară.

La **alin.(6)**, pentru rigoare normativă trimiterea la ordonanța de urgență trebuie să se facă, astfel: „Ordonanței de urgență nr.105/2001 privind frontiera de stat a României, **aprobată cu modificări prin Legea nr.243/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

10. La **art.30 alin.(1)**, partea introductivă, pentru o corectă trimitere, sintagma „art.29 lit.a) și b)” trebuie înlocuită prin sintagma „art.29 **alin.(1)** lit.a) și b)”.

11. La **art.31** este necesară eliminarea cifrei „(1)”, scrisă după expresia „Art.31”, întrucât acest articol cuprinde un singur alineat.

La **lit.a)**, propunem eliminarea termenului „inclusiv” din finalul textului.

12. La **art.33 alin.(1) lit.c)**, pentru claritate în exprimare, este necesară înlocuirea sintagmei „constituindu-se drept venit în fondul”, prin sintagma „constituindu-se venit la fondul”.

13. La **art.34**, este necesară eliminarea cifrei „(1)”, scrisă după expresia „Art.34”, întrucât acest articol cuprinde un singur alineat.

14. La **art.36 alin.(2)**, pentru claritatea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „sunt antrenate suprafețe”, prin sintagma „sunt **incluse** suprafețe”.

La **alin.(4)**, sugerăm inițiatorilor să revadă sintagma „în cadrul administrativului localității respective”, din finalul textului, întrucât nu este consacrată în plan juridic.

15. La **art.37**, semnalăm că două alineate sunt marcate cu cifra „(2)”, urmând ca celelalte alineate să fie renumerotate în mod corespunzător.

16. La **art.38 alin.(1)**, pentru o corectă trimitere, sintagma „art.33 lit.a)”, trebuie înlocuită prin sintagma „art.33 **alin.(1)** lit.a)”, întrucât acest articol conține două alineate.

17. La **art.41** pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem eliminarea termenului „legale” din sintagma „potrivit atribuțiilor legale ce le revin”.

18. La **art.48 alin.(1)** partea introductivă, propunem reformularea textului astfel:

„(1) Produsele pădurii sunt următoarele:”.

La **alin.(1) pct.2**, este necesară eliminarea primei paranteze din fața lit.a) - h).

19. La **art.49 alin.(1)**, propunem o îmbunătățire pe plan redacțional, prin înlocuirea sintagmei „Volumul de lemn”, din debutul textului, prin sintagma „**Volumul de masă lemnoasă**”.

20. La **art.52 alin.(1)**, este necesară înlocuirea sintagmei „printr-o lege specială”, cu sintagma „prin lege specială”.

21. La **art.53 alin.(4)**, pentru un plus de precizie în exprimare, propunem înlocuirea sintagmei „specialiști în cercetarea din domeniu”, prin sintagma „cercetători științifici în silvicultură”.

22. La **art.61 alin.(3)**, trimiterea trebuie să se facă la **alin.(2)** al acestui articol și nu la alin.(5), iar inițialele din sintagma „Autorității Publice Centrale care Răspunde de Silvicultură”, trebuie scrise cu literă mică.

La **alin.(4)**, pentru claritate în exprimare, propunem reformularea textului astfel:

„(4) Transportul pomilor de Crăciun se face în condițiile prevăzute la alin.(1)”.

23. La **art.62 alin.(1)**, sugerăm o îmbunătățire pe plan redacțional, prin înlocuirea sintagmei „să ia măsuri în condițiile legii”, cu sintagma „să dispună măsurile legale”.

24. La **art.63 alin.(2)**, pentru claritate în exprimare, recomandăm înlocuirea sintagmei „Transportatorul refuză primirea”, din debutul textului, prin sintagma „Transportatorul **are obligația** să refuze primirea”.

25. La **art.65 alin.(1)**, este necesară înlocuirea conjuncției „Dacă” din debutul textului, prin sintagma „În situația în care”, formulare consacrată în asemenea situații.

Pentru precizia textului, este necesară înlocuirea sintagmei „ca urmare a hotărârii judecătorești”, prin sintagma „ca urmare a unei hotărâri judecătorești **definitive**”.

La alin.(3), pentru claritate în exprimare, este necesară introducerea conjuncției „și”, după termenul „depozitarea”, precum și eliminarea expresiei „de drept”, ca superfluă.

Totodată, sugerăm reanalizarea sintagmei „se suportă de către contravenient”, din finalul textului, întrucât în această situație se poate găsi și o persoană care săvârșește, de exemplu, o infracțiune silvică.

De aceea, propunem următoarea redactare pentru finalul alin.(3):

„(3) ... se suportă de către persoana căreia îi este imputabil transportul de materiale lemnoase fără documente”.

26. La art.72 alin.(3), pentru rigoare normativă, sugerăm reformularea textului astfel:

„(3) Devizul lucrărilor prevăzut la alin.(2), întocmit de ocolul silvic sau de o societate comercială atestată, se comunică proprietarului care îl poate contesta în termen de 30 de zile de la comunicare la judecătoria în a cărei rază teritorială se află pădurea.

La alin.(4) prima teză, pentru rigoare normativă, este necesară eliminarea sintagmei „și temei al executării silite”, din finalul textului, ca superfluă.

27. La art.74 alin.(5), termenul „Inspectoratele” trebuie scris cu literă mică, iar sintagma „realizării a minim unei Inspecții silvice/an/ocol silvic”, propunem să fie înlocuită, eventual, cu sintagma „efectuării a cel puțin unei inspecții silvice pe an, în fiecare ocol silvic”.

La alin.(6), pentru claritatea exprimării, propunem următoarea formulare :

„(6) Inspecția silvică se va efectua conform unui plan tematic”.

28. La art.75, pentru realizarea acordului gramatical, sintagma „sunt obligate” să fie scrisă sub forma „sunt **obligati**”.

29. Întrucât Titlul VI - Răspunderi și Sancțiuni, nu cuprinde mai multe capitole, este necesară eliminarea mențiunii „Capitolul 1 Stabilirea și sancționarea infracțiunilor silvice”

30. La art.77 alin.(1), trebuie eliminată sintagma „la prezenta lege” din finalul textului, ca superfluă.

31. La art.95, pentru evitarea problemelor în aplicare, propunem următoarea redactare:

„Art.95. - (1) Normele în vigoare privind regimul silvic se abrogă la expirarea a 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

(2) În termenul de 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Guvernul va aproba prin hotărâre, la

propunerea autorității centrale care răspunde de silvicultură, normele privind regimul silvic.”.

32. La art.102, pentru rigoare normativă și unitate în redactarea actelor normative, propunem următoarea redactare:

„Art.102.- La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:

a) Legea nr.81/1993 privind determinarea despăgubirilor în cazul unor pagube produse forului forestier, vegetației forestiere din afara fondului forestier, situate pe terenurile proprietate publică și privată și economiei vânatului, **publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.275 din 29 noiembrie 1993, cu modificările ulterioare;**

b) Legea nr.26/1996 Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.93 din 8 mai 1996, **cu modificările și completările ulterioare;**

c) Ordonanța Guvernului nr.96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.122 din 26 februarie 2003, cu modificările și completările ulterioare;

d) Ordonanța Guvernului nr.77/2004 pentru stimularea asocierii proprietarilor de păduri private în scopul gospodăririi durabile a acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.791 din 27 august 2004, **aprobată cu modificări prin Legea nr.515/2004, cu modificările și completările ulterioare;**

e) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.139/2005 privind administrarea pădurilor din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.939 din 20 octombrie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.38/2006, precum și orice alte dispoziții contrare.”

33. În aplicarea prevederilor art.55 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, după art.102 este necesară introducerea un nou articol, art.103 cu următorul cuprins:

„Art.103. - Anexele nr.1 și 2 fac parte integrantă din prezenta lege”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.

777/31.05.2006