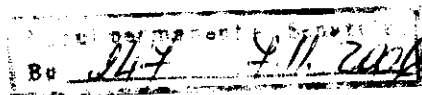




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

3329
31/10/2006



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată "*Codul Silvic*", inițiată de 6 deputați, aparținând Grupurilor parlamentare ale UDMR, PNL, PD, PC, PSD și un independent (Bp.247/2006).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare gestionarea durabilă a pădurilor, în vederea ameliorării continue a condițiilor de mediu și de viață, indiferent de titularul dreptului de proprietate.

Inițiativa legislativă este structurată pe 7 *titluri*, ale căror prevederi se referă, în principal, la:

- atribuțiile autorităților publice care răspund de silvicultură;
- administrarea pădurilor;
- gestionarea durabilă a pădurilor (care include măsuri privind amenajarea pădurilor, conservarea biodiversității, regenerarea și îngrijirea, asigurarea integrității și dezvoltarea, precum și paza pădurilor; produsele specifice pădurii și exploatarea masei lemnoase, circulația materialelor lemnoase);

- obligațiile proprietarilor de păduri și ale ocoalelor silvice;
- controlul aplicării și respectării regimului silvic;
- stabilirea și sancționarea infracțiunilor silvice.

II. Observații și propuneri

1. Dispozițiile cuprinse la **art.5 alin. (2)** în sensul că „persoanele fizice, juridice și instituțiile publice care beneficiază sub raport economic, ecologic sau social de efectele funcțiilor de protecție ale pădurii *plătesc proprietarilor contravaloarea acestor efecte*” sunt neclare. Mai mult, dacă din punct de vedere economic s-ar putea evalua efectele, sub raport ecologic sau social apreciem că nu se poate realiza o *evaluare a funcției de protecție a pădurii*, care să stea la baza plății către proprietarul pădurii a contravalorii acestor efecte.

2. Sintagma "*de drept privat*" din finalul **lit.c) a art.8** nu se justifică, având în vedere că persoanele la care se referă dispozițiile propuse pot fi *de drept public* (de exemplu, Academia Română) sau *de drept privat*.

3. La **Capitolul II al Titlului III** se instituie un drept de "*prioritate*" al statului la cumpărarea pădurilor proprietate privată situate în ariile naturale protejate. De asemenea, la **art. 35 alin.(6)** se instituie un drept de preemțiune al statului la cumpărarea de păduri și de terenuri destinate împăduririi "*limitrofe cu pădurea statului*".

Menționăm că dispozițiile referitoare la dreptul de preemțiune al statului, cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2000, aprobată prin Legea nr. 66/2002, au fost abrogate prin Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. Această măsură de abrogare a fost justificată în *Expunerea de motive* a Legii nr. 247/2005 prin faptul că "*soluția justă este aceea de a lăsa loc liber jocului cererii și ofertei astfel încât în scurt timp să se creeze în România o adevărată piață a terenurilor*".

Prin urmare, considerăm că nu se justifică reintroducerea unor dispoziții menite să instituie unele priorități în favoarea statului.

4. În cuprinsul **art. 36 alin. (4)** se folosește sintagma „*administrativul localității*”. Se impune clarificarea acesteia în raport cu

intenția de reglementare și, după caz, reformularea textului cu luarea în considerare și a principiilor referitoare la circulația terenurilor, instituite de Legea nr. 247/2005.

5. În cuprinsul **art. 49** se face referire la "produse accidentale I" (care se precomptează) și "produse accidentale II" (care nu se precomptează). Considerăm că se impunea definirea celor două categorii de produse.

6. La **art. 78** se propun dispoziții în sensul că „*încălcarea prevederilor art. 29 constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoarea de la 2 ani la 15 ani*”. Având în vedere că art. 29 cuprinde excepțiile de la regula instituită la art. 28 privind interzicerea reducerii suprafeței pădurilor de folosință forestieră, era necesar să se menționeze cu claritate faptele propuse a fi incriminate.

7. Normele incriminatoare prevăzute la **art. 80** și **art. 81** condiționează existența infracțiunii de o anumită valoare a prejudiciului cauzat, calculată prin raportare la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

Menționăm că și în cuprinsul Codului silvic în vigoare - Legea nr. 26/1996 - sunt prevăzute infracțiuni care sunt pedepsite în raport cu prejudiciul calculat pe același criteriu al prețului unui metru cub de masă lemnoasă pe picior. Aceste dispoziții au fost contestate la Curtea Constituțională, considerându-se că încalcă principiul legalității incriminării, potrivit căruia infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora se reglementează prin lege. Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul respingerii excepțiilor de neconstituționalitate ca neîntemeiate, dar în cuprinsul deciziilor emise a menționat că este necesară intervenția legiuitorului pentru *înlăturarea deficiențelor în redactarea dispozițiilor incriminatoare din Codul silvic, care condiționează existența infracțiunilor silvice de valoarea masei lemnoase* (de exemplu, Decizia nr. 57/2003). Curtea recomandă modelul adoptat în Legea nr. 141/1999 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național. Potrivit acestui act normativ, *existența infracțiunilor silvice este condiționată de volumul masei lemnoase extrase și nu de valoarea acesteia*. În felul acesta, apreciază Curtea Constituțională, se dă

satisfacție deplină principiului legalității incriminării și se elimină arbitrariul în calificarea juridică a infracțiunilor silvice.

8. La **art. 87 alin. (1)** se prevede că „*personalul silvic, însoțit de un lucrător operativ din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, este autorizat să identifice și să inventarieze, la locurile unde se află, materialele lemnoase provenite prin infracțiunea de furt*”. Având în vedere că prin sintagma „*la locurile unde se află*” se poate înțelege și domiciliul sau reședința, se impune reanalizarea dispozițiilor propuse în raport cu dispozițiile constituționale referitoare la inviolabilitatea domiciliului și la efectuarea percheziției.

9. Avându-se în vedere dispozițiile propuse pentru **art. 4**, apreciem că unele prevederi din cuprinsul **Titlului III Capitolul III "Regenerarea și îngrijirea pădurilor"** și **Capitolul IV "Asigurarea integrității și dezvoltarea pădurii"**, care se constituie în norme silvice, urmează a fi lăsate în competența de reglementare a autorității centrale ce răspunde de silvicultură, care la emiterea acestora, are obligația de a consulta proprietarii pădurilor.

10. Ca observație redacțională cu caracter general menționăm că, motivat de importanța deosebită a domeniului supus reglementării, se impune restructurarea și chiar reformularea dispozițiilor propuse, în sensul aducerii în cuprinsul actului normativ propriu-zis a unora dintre normele juridice ce fac obiectul *anexei nr. 1 - Definiții*.

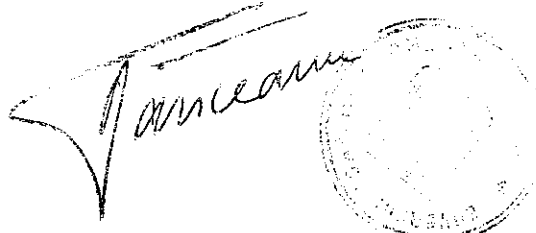
Astfel, spre exemplu, în **Capitolul I "Dispoziții generale"** era necesar să se explice obiectul reglementării, adică pădurea sau fondul forestier, cu componentele sale, care sunt prevăzute doar în anexă. Considerăm că ar fi fost util să se mențină chiar sintagma "*fond forestier național*" - cuprinsă în reglementările în vigoare - din care rezultă importanța publică națională a pădurii, indiferent de tipul de proprietate, pentru care se impun reguli stricte de gospodărire în conformitate cu regimul silvic și cu regulile privind protecția mediului.

11. La Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale se află în proces de definitivare *proiectul Legii Codului Silvic* care, după ce va fi aprobat de Guvern, va fi transmis Parlamentului pentru dezbatere și adoptare. Pentru evitarea instituirii unor paralelisme legislative, propunem ca cele două inițiative legislative să fie discutate împreună.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele de la pct. II, Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative în forma prezentată.

Cu stimă,

The block contains a handwritten signature in black ink, which appears to read 'Tăriceanu'. To the right of the signature is a circular official stamp, likely from the Government of Romania, though the details within the stamp are not clearly legible.

Călin POPESCU-TĂRICEANU

Domnului senator Nicolae VĂCĂROIU

Președintele Senatului