



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind Legea
camerelor de comerț și industrie din România**

**Analizând propunerea legislativă privind Legea camerelor de
comerț și industrie din România, transmisă de Secretarul General al
Senatului cu adresa nr.B634 din 16.11.2006,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri :**

I. Observații generale

**1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare
funcționarea sistemului camerelor de comerț și industrie din România,
organizații neguvernamentale, autonome, apolitice, fără scop
patrimonial, cu personalitate juridică, create în scopul de a reprezenta,
apăra și susține interesele membrilor lor și ale comunității de afaceri
în raport cu autoritățile administrației publice, precum și cu organizații
din țară și din străinătate.**

**Structurată în cinci capitole, propunerea legislativă
reglementează acest sistem, alcătuit din camerele de comerț și
industrie județene și a municipiului București, camerele de comerț
bilaterale, asociațiile regionale ale camerelor județene și Camera de
Comerț și Industrie a României, constituirea acestora, atribuțiile,
organele de conducere, modul de finanțare și constituirea veniturilor,
cum și introducerea cazierului comercial, reutilizarea informațiilor
publice prin produse cu valoare adăugată, controlul activității
financiare desfășurate de aceste entități, fiind propus pentru abrogare
Decretul-lege nr.139/1990 privind camerele de comerț și industrie din
România, cu modificările ulterioare.**

2. Precizăm că, anterior, cu adresa nr.BP70 din 10.03.2005, Secretarul General al Senatului a mai transmis o propunere legislativă cu același obiect de reglementare, pentru care s-a emis Avizul nr.228/18.03.2005, cu observații și propuneri, adoptată de Parlament, dar considerată neconstituțională potrivit Deciziei nr.545/2006 a Curții Constituționale, deoarece în cuprinsul său propunerea legislativă avea unele dispoziții de natura legii organice iar adoptarea s-a realizat cu cvorumul prevăzut pentru legile ordinare.

De asemenea, cu adresa nr.B505 din 21 septembrie 2006 Secretarul General al Senatului a mai transmis o propunere legislativă cu același obiect de reglementare, pentru care s-a emis avizul nr.1392/20.10.2006 cu observații și propuneri.

În raport de conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Din perspectiva fondului reglementării, subliniem că propunerea legislativă ridică unele probleme ce trebuie clarificate, în raport cu dispozițiile legale în vigoare, care reglementează această categorie de persoane juridice.

Sub aspectul soluțiilor legislative propuse, semnalăm că unele atribuții prevăzute pentru camerele județene, art.8 lit.b), lit.d) și art.21 alin.(2) lit.h) cum ar fi **„asigurarea organizării și funcționării birourilor unice de asistență pentru constituirea și înregistrarea comercianților în registrul comerțului și în alte registre publice, precum și pentru autorizarea funcționării comercianților”** ori **„ținerea evidenței situației comercianților, la nivel județean și al municipiului București”**, creează paralelism cu atribuțiile prevăzute de lege pentru Oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal, exercitate prin biroul unic de înregistrare, aceasta deoarece se face **fără să se limiteze la comercianții cuprinși în sistemul camerelor de comerț și industrie.**

Oricum, nici nu ar fi posibil ca o organizație privată, neguvernamentală, constituită la inițiativa unor comercianți, să **asigure organizarea și funcționarea birourilor unice de asistență pentru constituirea și înregistrarea comercianților**, înlocuind o altă entitate, care este Oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal, care **prestează un serviciu public** și funcționează în subordinea unei autorități publice.

Această situație a afectării atribuțiilor legale ale oficiului registrului comerțului și biroului unic de înregistrare de pe lângă tribunal, dacă ar fi adoptată, ar implica și reanalizarea actelor normative referitoare la organizarea și funcționarea Oficiului Național al Registrului Comerțului și a oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal, pentru a se realiza o reglementară și coerentă.

În consecință, considerăm că atribuțiile camerelor de comerț și industrie trebuie să fie specifice acestora și circumscrise la membrii care le compun, **departajate de cele stabilite de lege** pentru oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale.

4. Sub aspectul conținutului, având în vedere că la art.16 dispoziția privește organe alese și organe numite, semnalăm că din propunerea legislativă - la capitolul privind organizarea și funcționarea camerelor județene și a camerei naționale - lipsesc unele prevederi importante, absolut necesare în procesul aplicării actului normativ, fiind necesară completarea cu dispoziții care să clarifice care sunt organele alese, cine le alege și care sunt organele numite și, de asemenea, autoritatea competentă să le numească.

Totodată, la exercitarea controlului activității financiare a camerei județene de către comisia de cenzori, este necesar să se stabilească numărul de cenzori, din care unul să fie contabil autorizat, în condițiile prevăzute de lege sau expert contabil, precum și modul de funcționare a acesteia astfel încât hotărârile luate să fie legale.

5.Ținând seama de natura juridică a camerelor de comerț și industrie de organizații neguvernamentale, autonome, fără scop lucrativ, constituite din inițiativa comercianților în scopul promovării intereselor lor, sugerăm ca cel puțin pentru stabilirea principalelor atribuții ce revin acestora, a competențelor, a modului de organizare și funcționare a organelor de conducere, precum și a colaborării cu celelalte organizații și asociații, **să fie consultată** Camera de Comerț și Industrie a României asigurându-se, în acest fel, transparența măsurilor preconizate în plan legislativ.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **titlu**, pentru respectarea dispozițiilor art.74 alin.(4) din Constituție, republicată, potrivit cărora propunerile legislative pot fi prezentate numai în forma cerută pentru proiectele de legi, sintagma „Propunere legislativă privind” trebuie eliminată.

2. Pentru ca sistematizarea dispozițiilor normative preconizate să fie în acord cu exigențele de tehnică legislativă, art.1 trebuie să

reglementeze mai întâi, statutul juridic al camerelor de comerț și industrie, definirea acestora, constituirea, scopul, obiectul și principiile care stau la baza activității domeniului reglementat, cum și organizarea entităților într-un sistem.

În acest sens, sugerăm ca norma de la actualul art.7 să constituie art.1.

3. La **art.1 lit.a) și b)**, termenul „numite” trebuie înlocuit cu „denumite”, formulare consacrată pentru astfel de situații.

Totodată, la **lit.d) și e)**, din considerente de ordin gramatical, enumerările trebuie să debuteze prin scrierea textului cu literă mică.

La **lit.d)**, întrucât conform propunerii de la lit.a) camerele de comerț și industrie sunt denumite în corpul propunerii legislative camere județene, pentru uniformitate în redactarea proiectului, sintagma „camerelor de comerț și industrie” trebuie înlocuită cu sintagma „camerelor județene”.

Observația este valabilă pentru întreg cuprinsul propunerii legislative, acolo unde este cazul.

4. La **art.2 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „recunoscute prin Hotărâre a Guvernului României” trebuie redată sub forma „recunoscute prin hotărâre a Guvernului”

La **alin.(2)**, limitarea profilului unor camere județene, doar la agricultură și navigație, este contrară principiului autonomiei de voință a membrilor camerei județene, care pot decide în raport de situație locală concretă și cu privire la alte activități specifice. Propunem deci reanalizarea dispoziției.

5. Pentru respectarea prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, prima secțiune a Capitolului II trebuie numerotată cu cifră arabă.

Totodată, numărul secțiunilor împreună cu titlurile care le aparțin trebuie poziționate la mijlocul paginii, după următorul exemplu:

„Secțiunea 1

Constituirea camerelor județene”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

6. La **art.4 alin.(2)**, având în vedere că, potrivit legislației specifice domeniului economic, pentru a fi considerată **comerțiant**, o entitate trebuie să fie înmatriculată la oficiul registrului comerțului, sugerăm înlocuirea expresiei „care sunt obligate să se înmatriculeze în

registruul comerțului” cu expresia „**înmatriculate** în oficiul registruului comerțului”.

7. La **art.5 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „Hotărârii Guvernului” trebuie redată sub forma „hotărârii Guvernului”.

Totodată, pentru ca ultima teză să nu figureze ca alineat nemarcat, este necesară redarea acesteia în continuarea alin.(2), cu mențiunea că expresia „Camerei de Comerț și Industrie a României” trebuie redată sub forma „Camerei Naționale”, pentru corelare cu dispoziția de la art.1 lit.b).

8. La **art.6**, pentru ușurința în identificarea Decretului-lege nr.139/1990, după numărul acestuia trebuie redat titlul său, în următoarea redactare:

„privind camerele de comerț și industrie din România, cu modificările și completările ulterioare”, iar pentru Decretul-lege nr.74/1949, următorul titlu:

„pentru înființarea camerelor de comerț și industrie”.

Pe conținut, norma potrivit căreia camerele județene înființate în baza Decretului-lege nr.139/1990 sunt succesoarele și continuatoarele de drept ale camerelor de comerț și industrie desființate prin Decretul - lege nr.74/1949 nu se sprijină pe considerente faptice convingătoare, deoarece, este vorba de alte persoane juridice, iar la o verificare a componenței acestora „*illo tempore*”, nu s-ar găsi entități fizice și juridice, identificabile cu caracter de continuitate.

Prin această reglementare este influențată și soluția eventualelor litigii în curs de judecată, în dosarele declanșate de camerele de comerț pentru retrocedarea imobilelor aparținând camerelor de comerț **interbelice**, actualmente acestea fiind în domeniul public al statului.

Propunem renunțarea la acest text și eliminarea lui din cuprinsul propunerii legislative.

9. La **art.7 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, potrivit legislației în vigoare, expresia „autoritățile publice locale” trebuie înlocuită cu expresia „autoritățile **administrației** publice locale”.

Observația este valabilă și pentru alin.(3) unde expresia „Autoritățile locale” trebuie înlocuită cu „Autoritățile administrației publice locale”, precum și pentru art.8 lit.b) și art. 10.

10. La **art.8**, pentru o formulare consacrată, sugerăm reformularea părții introductive astfel:

„Art.8. - Camerele județene au următoarele atribuții principale.”.

La stabilirea atribuțiilor camerelor județene urmează să fie avută în vedere observația de la pct. II 3, supra, privind reformularea și eliminarea paralelismelor cu atribuțiile specifice Oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal.

La **lit.b)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „autoritățile publice locale sau naționale” trebuie înlocuită cu expresia „autoritățile administrației publice locale sau centrale”.

La **lit.c)**, fiind vorba de o enumerare, textul trebuie să debuteze cu literă mică.

La **lit.f)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „Consiliului județean” trebuie redată sub forma „consiliului județean” fiind substantiv comun.

La **lit.j)**, întrucât formularea corectă este „autorităților administrației publice”, apare necesară efectuarea corecturii.

În același context, propunem înlocuirea parantezei cu virgule.

Cu privire la problema de fond - ținerea cazierului comercial - dispoziția este discutabilă, deoarece implicațiile acestuia sunt de ordin național și nu pot fi limitate teritorial, reprezentând un serviciu public care de regulă funcționează în subordinea unei autorități publice.

Observația este pertinentă și în cazul art.21 alin.(2) lit.g).

11. La **art.9**, sugerăm o îmbunătățire în plan redacțional prin înlocuirea sintagmei „În exercitarea unor atribuții și în condițiile prevăzute de lege”, din enunțul incipient, prin sintagma „În exercitarea atribuțiilor ce le revin, potrivit legii”.

12. La Secțiunea a 3-a privind organizarea și conducerea camerelor județene, art.11 trebuie precedat de unele prevederi potrivit cărora camerele județene se organizează și funcționează în fiecare reședință de județ și în municipiul București.

13. La **art.11 pct.III**, având în vedere că mențiunea de la lit.b) reprezintă o dispoziție juridică de sine stătătoare, aceasta trebuie marcată ca alin.(2) al art.11 și, ca urmare, actualul alin.(2) devine alin.(3).

Totodată, întrucât pct.III rămâne cu o singură enumerare, respectiv cea de la lit.a), sugerăm ca textul propus la lit. a) să fie redat în continuarea părții introductive, după „Membri onorifici:”, eliminându-se astfel enumerarea.

La actualul alin.(2), pentru un plus de precizie, după expresia „Calitatea de membru” trebuie introdusă mențiunea „al camerei județene”.

14. La **art.12 alin.(2)**, sugerăm o îmbunătățire în plan redacțional, prin înlocuirea sintagmei „obligatiile membrilor sunt stabilite”, cu sintagma „obligatiile membrilor **camerei județene se stabilesc**”.

15. La **art.13**, pentru a rezulta că este vorba de obiectul de activitate al comercianților, membri ai camerei județene, după sintagma „obiectul de activitate” trebuie introdusă mențiunea „al acestora”.

16. La **art.16**, în plus de observația formulată la pct.II 4, supra, privind stabilirea organelor de conducere alese și numite și a autorităților investite cu această competență, norma trebuie completată și cu modul de funcționare a organelor de conducere, astfel încât prevederile din statutul propriu de organizare și funcționare să-și aibă suportul în dispozițiile de principiu din lege.

La **alin.(4)**, dispoziția trebuie completată cu sintagma „direct sau prin societăți la care sunt acționari sau asociați aceștia sau rudele lor până la gradul II cum și soția”, plasată după expresia „acte de comerț”.

Această prevedere apare ca fiind necesară pentru contracararea unor abuzuri posibile, efectuate prin intermediul acestor persoane.

17. La **art.17**, pentru ca norma să debuteze cu subiectul, sugerăm reamenajarea părții introductive astfel:

„Camera județeană adoptă statutul propriu de organizare și funcționare. Statutul trebuie să respecte ...”.

18. La **art.18 lit.f)**, pentru corectitudinea exprimării, locuțiunea „sau local” trebuie înlocuită cu locuțiunea „sau **bugetul** local”.

19. La **art.19**, reiterăm observația privind completarea normei cu numărul de membri în comisia de cenzori, mandatul acestora precum și cu faptul că unul trebuie să fie contabil autorizat, în condițiile legii, sau expert contabil.

20. Întrucât la art.1 lit.b) s-a prevăzut ca în cuprinsul legii să se folosească denumirea de „Camera Națională”, în loc de „Camera de Comerț și Industrie a României”, pentru uniformitate în redactarea proiectului, în titlul Capitolului II, precum și în cuprinsul acestuia trebuie utilizată sintagma „Camera Națională”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect, acolo unde este cazul.

Tot referitor la Capitolul III, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, precum și pentru fluenta și cursivitatea acestora, după secțiunea 1 trebuie redată, ca secțiune a 2-a, organizarea și funcționarea Camerei Naționale prevăzută la secțiunea a 3-a, astfel încât actuala secțiune a 2-a să devină secțiunea a 3-a.

21. La art.20 alin.(1), pentru o exprimare proprie stilului normativ, formularea „având drept rațiune de a fi” trebuie înlocuită cu formularea „având ca scop”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, pentru corectitudinea redactării, sintagma „cu sediul în București, blv.Octavian Goga, nr, 2, sector 3” trebuie redată sub forma „cu sediul în **municipiul** București, **bd.**Octavian Goga, nr.2, sectorul 3”.

La **alin.(3)**, cuvintele „Camere de Comerț” trebuie redactate cu literă mică.

22. La art. 21 alin.(1), este necesară reanalizarea normei, întrucât, art.10 la care se face trimitere, nu reglementează atribuții. În același context, întrucât competențele decurg în mod firesc din atribuții, sugerăm renunțarea la utilizarea termenului „competențele”

La **alin.(2)**, având în vedere că potrivit lit.o) Camera Națională îndeplinește alte atribuții prevăzute în acte normative și statutul propriu, este necesară completarea părții introductive cu mențiunea „principale”.

În același context, la lit.a), pentru corectitudinea redactării, expresia „administrația centrală” trebuie înlocuită cu expresia „administrația publică centrală”, observație valabilă și pentru lit.f) și i) și art.28 .

La **lit.h)**, pentru ca enumerarea să se realizeze în ordinea firească a desfășurării acțiunilor, precum și pentru o exprimare mai adecvată, sugerăm reformularea primului rând astfel:

„inițiază, organizează, coordonează și îndrumă la nivelul sistemului camerelor de comerț și industrie activități”.

Observația privind înlocuirea „sistemului cameral” cu „sistemul camerelor de comerț și industrie” este valabilă și pentru alin.(4) al aceluiași articol.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit căroră exprimarea prin abrevieri se poate realiza numai prin explicitare în text, la prima folosire, abrevierea „etc.” trebuie înlocuită cu expresia „și altele asemenea”, formulare consacrată în cazul enumerărilor.

23. La **art.22 alin.(2)**, pentru o mai bună redactare, forma verbală „este aprobat” trebuie înlocuită cu verbul „se aprobă”.

La **alin.(3)**, pentru corelare, în plan terminologic, cu norma de la art.1 lit.b), după substantivul „Camerei” trebuie introdus termenul „Naționale”.

Observația este valabilă și pentru art. 23 alin.(1) pct. III lit.f).

La **alin.(4) și (5)**, întrucât la alin.(1) s-a prevăzut ca în cuprinsul legii Curtea de Arbitraj Comercial Internațional să se denumească „Curtea”, este necesară efectuarea corecturii în acest sens.

La ultimul alineat, care de fapt trebuie renumerotat ca fiind 7, textul trebuie revăzut, deoarece, în justificarea taxelor arbitrale se consideră ca fiind necesară ca destinație „plata onorariilor arbitrilor” deși, la alin.(6) onorariile arbitrilor apar distincte de taxele arbitrale.

24. La **art.23 alin.(1) pct.III lit.f)**, având în vedere că norma exprimă o ipoteză juridică proprie, aceasta trebuie marcată ca alineat distinct, respectiv alin.(2), caz în care actualul alin.(2) devine alin.(3), iar lit.e) - reprezentând singura enumerare, redată în continuarea pct.III.

25. La **art.24 alin.(3)**, potrivit rigorilor de tehnică legislativă, expresia „art.11(2)” trebuie redată sub forma „art.11 **alin.(2)**”

Reiterăm observația și pentru art.26 alin.(3), unde expresia „Prevederile art.16(3)(4)(5)” trebuie redată sub forma „Prevederile art.16 alin.(3), (4) și (5)”.

26. La **art.26 alin.(1)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin reformularea părții introductive astfel:

„Conducerea Camerei Naționale se asigură de:”.

Pe conținut, reiterăm observația privind dezvoltarea textului cu prevederi care să departajeze organele alese de cele numite.

La **alin.(4)**, propunem următorul text:

„(4) Atribuțiile conducerii Camerei Naționale se stabilesc prin statut”.

27. La **art.30**, este necesară reanalizarea textului, întrucât formularea „asigurării protecției consumatorului de informații prin eliminarea poziției de monopol a registrului comerțului” este inadecvată activitatea registrului comerțului, neputând fi caracterizată astfel, el reprezentând un serviciu public accesibil tuturor solicitanților, inclusiv camerelor județene.

În același context, pentru respectarea prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit cărora enumerările prezentate distinct se identifică prin literele alfabetului devine necesară înlocuirea liniuțelor cu literele a), b) și c).

28. La **art.32**, întrucât după adoptare, Decretul-lege nr.139/1990 propus pentru abrogare a suferit unele intervenții legislative, pentru o informare corectă, după numărul și data editorialului în care a fost publicat, trebuie introdusă mențiunea „cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, precizăm că întrucât mențiunea referitoare la abrogarea oricăror dispoziții contrare nu este agreată de normele de tehnică legislativă, aceasta trebuie înlocuită cu invocarea expresă a actelor normative sau a unor elemente structurale din acestea care trebuie abrogate.

În considerarea acestor observații, propunem reformularea astfel:

„Art.32. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Decretul-lege nr.139/1990 privind camerele de comerț și industrie din România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.65 din 12 mai 1990, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1710/15.12.2006